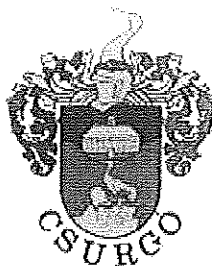


Csurgó Város Polgármesterétől
8840 Csurgó, Széchenyi tér 2.
Tel.: 82/471-388
Fax: 82/471-095
E-mail: polgarmester@csurgo.hu



Ügyiratszám: CS/336-34/2015
Ügyintéző: Csók Eszter
Ügyintéző elérhetősége: 82/471-388

Terjedelem: 3 oldal
Melléklet: 3 db

Előterjesztés

„A Csurgói Sóttonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” című projekt megvalósításának keretén belül közbeszerzési eljárásokban való döntésről

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2015. évi költségvetési törvény 3. sz. mellékletében, a „Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai” III. Önkormányzati fejezeti tartalék 5. d) A Csurgói Sóttonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” címen Csurgó Város Önkormányzata, 1.800 millió Forint támogatást igényelt komplex, profi és amatőr sportolók számára használható sportcentrum kialakítására. A Belügyminisztérium támogató levelét 2015.01.15-én kapta kézhez az önkormányzat.

A sportcsarnok és környezetének fejlesztése 2014. évben kezdődött. A „Csurgói Sóttonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” című projekt keretében megvalósul a Sportcsarnok felújításának II. üteme. Kialakításra kerülnek a csarnok elérhetőségét biztosító útvonalak, a hozzájuk tartozó csapadékvíz elvezetéssel és a megfelelő számú parkolóhellyel. A fitness és játszópark eszközei tovább bővülnek új, modern játékokkal, valamint a csarnok berendezési eszközei is beszerzésre kerülnek.

A csarnokkal összeköttetésben kialakítjuk a Városi Uszodát, mely a 25 méteres versenymedence mellett tanmedencével és szaunázási lehetőséggel is rendelkezni fog. Az uszoda mellett termálkút kerül kialakításra, mely az üzemeltetési költségeket hivatott redukálni, és környezetkímélő megoldást jelent a Sportcentrum működtetésében.

Magasépítés, játszótéri eszközök beszerzése, kútépítés becsült értéke meghaladta a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény által megszabott nemzeti értékhatárt, így a kivitelezők kiválasztása közbeszerzés köteles volt.

206/2014 (XII.17.) KT határozattal kiválasztott közbeszerzési tanácsadó (Deák Ügyvédi Iroda, Szekszárd) lefolytatta az eljárásokat.

a) „A Csurgói Sóttonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében a Sóttonyi László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében” című közbeszerzési eljárás megindító felhívásra, az ajánlattételi határidőig 5 db ajánlat érkezett be. A beérkezett ajánlat értékelése 2015.06.22-én történt meg.

Az eljárást lezáró döntés meghozatalára a Bíráló Bizottság javaslata alapján, a Képviselő-testület jogosult a hatályos közbeszerzési szabályzat II. fejezete 1. g) pontja szerint.

b) „A Csurgói Sótónyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében kültéri játszótéri eszközök beszerzése és telepítése című közbeszerzési eljárást megindító felhívásra, az ajánlattételi határidőig 2 db ajánlat érkezett be. A beérkezett ajánlat értékelése 2015.06.24-én történt meg.
Az eljárást lezáró döntés meghozatalára a **Bíráló Bizottság javaslata alapján**, a Képviselő-testület jogosult a hatályos közbeszerzési szabályzat II. fejezete 1. g) pontja szerint.

c) „Kivitelezési szerződés „A Csurgói Sótónyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében kútépítési feladatok ellátására” című közbeszerzési eljárást megindító felhívásra, az ajánlattételi határidőig 1 db ajánlat érkezett be. A beérkezett ajánlat értékelése 2015. 06.23-án történt meg.
Az eljárást lezáró döntés meghozatalára a **Bíráló Bizottság javaslata alapján**, a Képviselő-testület jogosult a hatályos közbeszerzési szabályzat II. fejezete 1. g) pontja szerint.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztéshez csatolt jegyzőkönyv, bírálati lapok áttekintését követően hozza meg döntését.

Határozati javaslatok:

1. Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, „„A Csurgói Sótónyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében a Sótónyi László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében” című közbeszerzési eljárásban, a 2015.06.22-i Bíráló Bizottsági ülésen rögzített Bíráló Bizottság döntési javaslatát a következőkben:

Swietelsky Magyarország Kft., FEHÉRÉP Kft., STR Építő Kft., Közös Ajánlattevők: vezető ZSELIC KONSTRUKT Kft., tag SZABADICS Közmű és Mélyépítő Zrt. ajánlatát érvényessé, az ajánlattevőket alkalmassá nyilvánítja.

Közös Ajánlattevők: vezető Z-Pannon Építőipari, Kivitelező és Fővállalkozó Kft., tag Z-Kapos Építőipari Kft. az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be a kért dokumentumokat, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Közös Ajánlattevők: vezető ZSELIC KONSTRUKT Kft. (7400 Kaposvár, Ond vezér utca 1. 2. em. 203.), tag SZABADICS Közmű és Mélyépítő Zrt. (8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.) ajánlattevőt hirdeti ki az eljárás nyerteseként, nettó 426.135.458 Ft, a legalacsonyabb összegű ajánlati ár elfogadásával.

Második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes és alkalmas ajánlatot nem hirdet.

Az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, „A Csurgói Sótónyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében kültéri játszótéri eszközök beszerzése és telepítése” című közbeszerzési

eljárásban, a 2015.06.24 -i Bíráló Bizottsági ülésen rögzített Bíráló Bizottság döntési javaslatát a következőkben:

SULITECH „a teljesség igényével” Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., Kelet-Tanért Kft. ajánlatát érvényessé, az ajánlattevőket alkalmassá nyilvánítja.

Kelet-Tanért Kft. (4551 Nyíregyháza-Oros, Fő u. 53.) nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes és alkalmas ajánlatot, amely nettó 63.500 Ft-tal meghaladja a megállapított becsült értéket.

A hiányzó fedezetet rendelkezésre bocsátja a Belügyminisztérium támogatásából, Kelet-Tanért Kft. (4551 Nyíregyháza-Oros, Fő u. 53.) ajánlattevőt hirdeti ki az eljárás nyerteseként, nettó 24.963.500 Ft ajánlati ár elfogadásával.

Második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes és alkalmas ajánlatot nem hirdet.

Az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő Testülete jóváhagyja, „Kivitelezési szerződés „A Csurgói Sótanyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében kútépítési feladatok ellátásra” című közbeszerzési eljárásban, a 2015.06.23-i Bíráló Bizottsági ülésen rögzített Bíráló Bizottság döntési javaslatát a következőkben:

AQUAPLUS Kft. ajánlatát érvényessé, az ajánlattevőt alkalmassá nyilvánítja.

AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft. (6762 Sándorfalva, Sövényházi út 1.) ajánlattevőt hirdeti ki az eljárás nyerteseként, nettó 142.639.750 Ft ajánlati ár elfogadásával.

Az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: polgármester

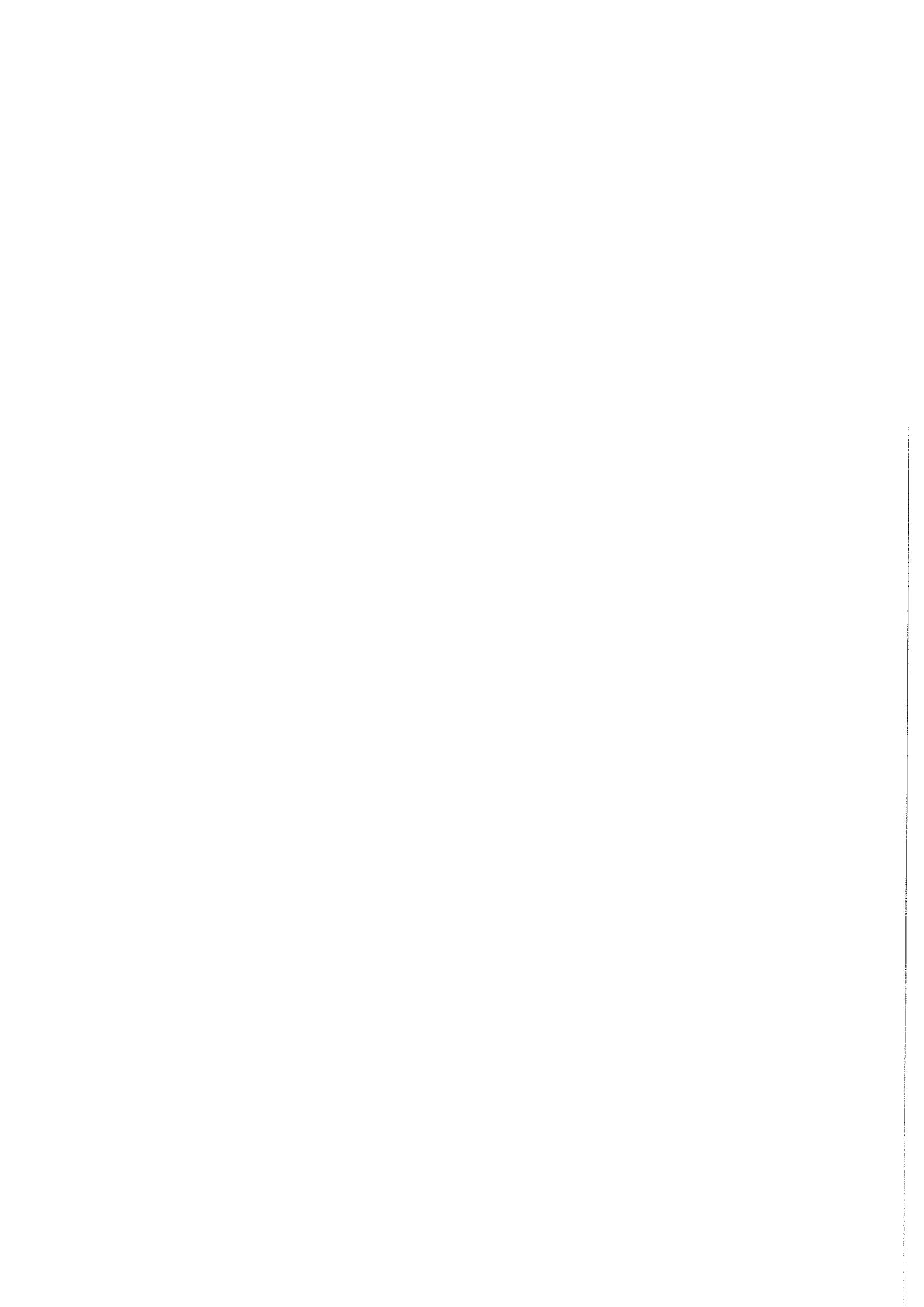
Határidő: azonnal

Csurgó, 2015.06.23.

Ellenjegyezte:


Fábian Anita
jegyző

Füstös János
polgármester



Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sóttonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sóttonyi László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 1/15

A Csurgó Város Önkormányzata által kiírt „A Csurgói Sóttonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében a Sóttonyi László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok értékelési javaslata

I. Bevezetés

Az Ajánlatkérő Bíráló Bizottsági ülésére és az azt követő képviselő-testületi ülésre - a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvényben (a továbbiakban Kbt.) foglaltakra is figyelemmel - az alábbi napirendre teszünk javaslatot:

- Az ülés első napirendjeként az Ajánlatkérő elvégzi az ajánlatok formai értékelését és megállapítja az ajánlatok érvényességét, érvénytelenségét továbbá az ajánlattevők alkalmasságát,
- Az ülés második napirendi pontjaként az Ajánlatkérő elvégzi az érvényes ajánlatok tartalmi értékelését,
- Az ülés harmadik napirendi pontjaként az Ajánlatkérő dönt az eljárás eredményéről és a nyertes ajánlattevő személyéről.

II. Az eljárásról általában

A Csurgó Város Önkormányzata által kiírt „A Csurgói Sóttonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében a Sóttonyi László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig 5 db ajánlat érkezett, amelyek az alábbi ajánlattevők által kerültek benyújtásra, az alábbi megajánlásokkal:

1./ **Swietelsky Magyarország Kft.** (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

A számszerűsíthető értékelési részempontra tett megajánlás:

Részempontról	Megajánlás
Nettó ajánlati ár	475.414.037,- Ft
Késedelmi kötbér	1 %/nap

2./ **FEHÉRÉP Kft.** (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.)

A számszerűsíthető értékelési részempontra tett megajánlás:

Részempontról	Megajánlás
Nettó ajánlati ár	448.390.289,- Ft
Késedelmi kötbér	1 %/nap

3./ **Közös Ajánlattevők:**

Vezető: **Z-Pannon Építőipari, Kivitelező és Fővállalkozó Kft.** (8800 Nagykanizsa, Vár út 6.)

Tag: **Z-Kapos Építőipari Kft.** (7400 Kaposvár, Kanizsai u. 58/A.)

A számszerűsíthető értékelési részempontra tett megajánlás:

Részempontról	Megajánlás
Nettó ajánlati ár	562.000.000,- Ft
Késedelmi kötbér	1 %/nap

4./ **Közös Ajánlattevők:**

Vezető: **ZSELIC KONSTRUKT Kft.** (7400 Kaposvár, Ond vezér utca 1. 2. em. 203.)

Tag: **SZABADICS Közmu és Mélyépítő Zrt.** (8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.)

A számszerűsíthető értékelési részempontra tett megajánlás:

Részempontról	Megajánlás
---------------	------------

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sótornyai László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sótornyai László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 2/15

Nettó ajánlati ár	396.587.151,- Ft ¹
Késedelmi kötbér	1 %/nap

5./ STR Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. Infopark D épület)

A számszerűsíthető értékelési részempontra tett megajánlás:

Részempontr	Megajánlás
Nettó ajánlati ár	489.049.308,- Ft
Késedelmi kötbér	1 %/nap

Az ajánlat értékelése során tett megállapításainkat szigorúan javaslati szinten tesszük meg azzal, hogy mind a formai, mind a tartalmi kérdésekben meghozandó döntések kizárólag az ajánlatkérő hatáskörébe tartoznak, és azok az általunk előterjesztettektől eltérhetnek.

III. A formai értékelés

A Kbt. kötelezővé teszi a teljes körű hiánypótlást, ezért az elsődleges formai értékelés során azt vizsgáltuk, hogy az ajánlatok tartalmazznak-e olyan hiányosságokat, amelyek hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretében orvosolhatóak.

Az ajánlatok formai értékelése keretében az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő ajánlata vonatkozásában közbeszerzési-jogi hiányosságot állapított meg, amelynek értelmében az ajánlattevők részére az alábbi hiánypótlási felhívás került kiküldésre a hiányosságok pótlására.

I. Zselic Konstrukt Kft. – SZABADICS Közmű- és Mélyépítő Zrt. közös ajánlattevők (képviselet: Zselic Konstrukt Kft.)

1./ Az ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció 20. pontjában a tartalmát tekintve kötelezően alkalmazandó garanciamintát adott meg az ajánlati biztosíték nyújtásához. A bankgarancia minta az alábbiakat tartalmazza:

„A garántáló a kedvezményezett, illetve Megbízottja első írásbeli felszólítására azonnal (legkésőbb 5 banki napon belül) - a vonatkozó rendelkezések figyelembe vételével - fizetést teljesít a garancia alapjául szolgáló jogviszony vizsgálatának mellőzésével, sortartási és egyéb kifogás nélkül, a Megbízó ellenkező rendelkezése ellenére is, amennyiben a lejárat határideőig a garántálóhoz beérkezik a jelen garancia azonosító számára történő hivatkozással ellátott kedvezményezetti nyilatkozat

Jelen garancia a lejáratig visszavonhatatlan és a létrejöttét meghatározó jogviszonytól független.”

Az Önök által csatolt eredeti bankgarancia nem tartalmazza azt az ajánlatkérői előírást, hogy sortartási és egyéb kifogás nélkül, a Megbízó ellenkező rendelkezése ellenére is kifizetést teljesít a bank, továbbá azt sem tartalmazza, hogy a bankgarancia létrejöttének meghatározó jogviszonytól független.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az ajánlati bankgaranciájuk módosítását, amely a bankgarancia kifizetési feltételei között térjen ki arra is, hogy a bank sortartási és egyéb kifogás nélkül, a Megbízó ellenkező rendelkezése ellenére is kifizetést teljesít, továbbá tartalmazza azt is, hogy a bankgarancia a létrejöttét meghatározó jogviszonyról független.

Az eljárást megindító felhívás V.3.5.) pontja az ajánlati biztosíték tekintetében az alábbi előírást tartalmazza:

¹ Az ajánlat 98. oldalán szereplő főösszesítőben az anyag összege és díj összege oszlopokban szereplő összegek ajánlattevő által hibásan kerültek összeadásra, ezért az összesen sorban található összegek, mind az anyag összesen, mind pedig a díj összesen oszlopok tekintetében hibásak. Az ajánlattevő által megadott anyag összege és díj összege oszlopokban található adatokat összeadva a nettó ajánlati ár helyesen: nettó 426.135.458,- Ft.

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sótorny László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sótorny László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 3/15

„A közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történő megsértése (59. § (4) bekezdése) esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.”

Az Önök által csatolt eredeti bankgarancia sem a megbízó adatai, sem a kifizetés feltételei között sem tesz említést arról, hogy közös ajánlattevők vonatkozásában került sor a bankgarancia kiállítására.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a bankgaranciájuk módosítását olyan tartalommal, hogy az a megbízó, ügyfél adatainál tartalmazza a másik közös ajánlattevő (SZABADICS Közmű- és Mélyépítő Zrt.) adatait is és a kifizetés feltételei között egyértelműen kitér arra, hogy a bank kifizetést teljesít, ha a megbízó (bármelyik közös ajánlattevő) az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése a megbízó (bármelyik közös ajánlattevő) érdekkörében felmerült okból hiúsul meg.

2./ Az eljárást megindító felhívás III.2.2 pontja P.2./ alpontja az alábbi előírásokat tartalmazza:

„Az ajánlattevőnek alkalmassága igazolására csatolnia kell a felhívás feladását megelőző három üzlet évre vonatkozó teljes, valamint magasépítési beruházásból származó - általános forgalmi adó nélkül számított- árbevételéről szóló nyilatkozatot.”

Önök az ajánlatuk 14. oldalán csatolták az erőforrást nyújtó szervezetük, a Szabau Invest Kft. nyilatkozatát a teljes és magasépítési beruházásból származó árbevétele tekintetében, amelyek szerint mindhárom vizsgált évben a teljes árbevételi adatok megegyeznek a magasépítési beruházásból származó árbevételi adatokkal. A Céginformációs Szolgálat honlapján található beszámolók kiegészítő mellékletei szerint 2012. évben csak az árbevétele 97,62 %-a, míg 2013. évben csak az árbevétele 67,63 %-a származott magasépítési tevékenységből.

Kérem, hogy tisztázó kérdés keretében szíveskedjenek a fenti ellentmondást feloldani! Továbbá kérem, hogy a 2014. év vonatkozásában szíveskedjenek felvilágosítást adni, hogy a teljes és magasépítési árbevételi adatok egyezősége abból adódik-e, hogy 2014. évben a Szabau Invest Kft. kizárólag magasépítési tevékenységet végzett, azaz más tevékenységből nem származott ebben az évben árbevétele. Amennyiben szükséges, úgy kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek az ajánlatuk 14. oldalán található árbevételi nyilatkozatot a helyes adatokkal módosítva benyújtani.

3./ Az eljárást megindító felhívás III.2.2.) pontja P.3./ alpontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlattevőnek alkalmassága igazolására be kell csatolnia a pénzügyi intézménytől származó legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 2 évre vonatkozó, a felhívás feladásánál nem régebben kell nyilatkozatot. ...A pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatnak tartalmaznia kell: ... volt-e 15 napot meghaladó sorbanállás a felhívás feladását megelőző két évben az adott bankszámlán (pénzforgalmi jelzőszámon).”

Önök az ajánlatuk 21. oldalán benyújtották a Szabadics Közmű- és Mélyépítő Zrt. egyik banki nyilatkozatát, amelynek sorbanállásra vonatkozó mondata pontatlan, nem értelmezhető és ráadásul csak egyes számban ír sorban állásról, holott a bank két számlát is vezet a cég számára.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek az ajánlatuk 21. oldalán található banki igazolást módosított tartalommal benyújtani úgy, hogy az arra vonatkozóan tartalmazzon információt, hogy volt-e 15 napot meghaladó sorbanállás a felhívás feladását megelőző két évben az adott bankszámlákon / a bank által vezetett valamennyi bankszámlán.

Az eljárást megindító hirdetmény V.5.) pontja szerint a hirdetmény feladásának időpontja 2015/04/09., ezért az Ajánlatkérő által, a sorbanállás tekintetében vizsgált időszak 2013/04/09-től 2015/04/09-ig tart.

Az ajánlatuk 40-42 oldalán található a Zselic Konstrukt Kft. által tett nyilatkozat szerint a felhívás P.3./ alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek a Zselic Konstrukt Kft. a Szabau Invest Kft.

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sótorny László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sótorny László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / Összes oldal száma: 4/15

erőforrására támaszkodva kíván megfelelni. Önök az ajánlatuk 22. és 24. oldalán nyújtották be a Szabau Invest Kft. banki igazolásait, amelyek a hirdetmény feladását 2015/04/10. napjára teszik és az ezt megelőző 24 hónapra vonatkozóan adják meg a sorban állásra vonatkozó információkat az igazolásokban.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek az ajánlat 22. és 24. oldalán található banki igazolásokat módosított tartalommal benyújtani úgy, hogy azok arra vonatkozóan tartalmazzanak információt, hogy volt-e 15 napot meghaladó sorban állás 2013/04/09. és 2015/04/09. között az adott bankszámlákon / a bank által vezetett valamennyi bankszámlán.

4./ Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjának M.1.2.) alpontja az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt tartalmazza:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha

M1) az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított előző öt évben befejezett, (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt) legalább 3 db olyan magasépítési beruházásra vonatkozó alábbi referenciákkal, amelyek közül ...

M1.2) legalább az egyik legalább nettó 2500 m2 szintterületű épület építésére vonatkozik, amelynek során sor került az épület akadálymentesítésére is.”

Önök az ajánlatuk 37. oldalán csatolt, a felhívásban előírt referenciákra vonatkozóan tett ajánlattevői nyilatkozatuk szerint a fenti alkalmassági minimumkövetelménynek az ajánlatuk 30-32. oldalán található referenciaigazolással kívánnak megfelelni, amely több épület (egy 925 m2 épület + egy 2100 m2 épület) építésére vonatkozik.

Kérem, hogy tisztázó kérdés keretében szíveskedjenek felvilágosítást adni, hogy az ajánlatuk 30-32. oldalán csatolt referenciaigazolásból miként állapítható meg, hogy az abban bemutatott munka egy legalább nettó 2500m2 szintterületű épület építésére vonatkozik.

Amennyiben a 30-32. oldalon található referenciaigazolás nem felel meg a fenti alkalmassági minimumkövetelményeknek, úgy kérem, hogy szíveskedjenek vagy azt megjelölni, hogy a másik két referenciaigazolás közül melyik felel meg a fenti követelménynek és az a referenciaigazolás melyik adatából állapítható meg, vagy szíveskedjenek hiánypótlás keretében még egy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított előző öt évben befejezett, (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt) olyan magasépítési beruházásra vonatkozó referenciát bemutatni, amely legalább nettó 2500 m2 szintterületű épület építésére vonatkozik, amelynek során sor került az épület akadálymentesítésére is.

Amennyiben a 30-32. oldalon található referencián kívül a másik két referenciaigazolás közül valamelyik megfelel a fenti alkalmassági minimumkövetelményeknek, úgy kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek az adott megrendelő által kiállított referenciaigazolásukat úgy kiegészíteni, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a bemutatott munka legalább nettó 2500 m2 szintterületű épület építésére vonatkozik.

Utóbbi esetben kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek az esetleg újonnan bemutatott referencia vonatkozásában a Megrendelő (a szerződést kötő másik fél) által adott és aláírt referencia levél, igazolás egyszerű másolatát benyújtani a felhívás igazolási mód rovat M.1./ pontjában előírtaknak megfelelő tartalommal.

Kérem továbbá, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek 37. oldalán csatolt a felhívásban előírt referenciákra vonatkozóan tett ajánlattevői nyilatkozatukat is pontosítani.

5./ Az ajánlatuk 38. oldalán található a Zselic Konstrukt Kft. alkalmasság igazoláshoz igénybevett más szervezetek tekintetében tett nyilatkozata, amely szerint a Szabau Invest Kft „alvállalkozóként részt vesz a szerződés teljesítésében és közben tanácsadással segíti munkájukat”. Az ajánlatuk 40-42. oldalán található

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sótanyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sótanyi László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezést szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 5/15

ajánlati nyilatkozatuk 7. pontja azonban nem tartalmazza a Szabau Invest Kft. által ellátandó tanácsadási feladatot a 10 %-ot meg nem haladó alvállalkozói feladatok között.

Kérem hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni a Zselic Konstrukt Kft. részéről olyan ajánlati nyilatkozatot, amelynek 7. pontja tartalmazza a tanácsadási feladatot, mint 10 % alatti alvállalkozásban ellátandó feladatot.

6./ Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontja M.2./ alpontja az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt tartalmazza:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 15 fő, átlagos statisztikai állományi és legalább 1 fő vezető tisztségviselői létszámmal az előző naptári évben.”

A Zselic Konstrukt Kft. az ajánlat 40-42. oldalán található ajánlati nyilatkozata szerint a fenti alkalmassági minimumkövetelménynek a Szabau Invest Kft. erőforrására támaszkodva kíván megfelelni.

Az ajánlatuk 33-34. oldalán benyújtásra került a Szabadics Közmű- és Mélyépítő Zrt. 2014. évi átlagos statisztikai állományi és vezetői tisztségviselői létszámáról szóló kimutatás, azonban az ajánlatuk nem tartalmazza a Szabau Invest Kft. 2014. évi átlagos statisztikai állományi és vezető tisztségviselői létszámáról szóló kimutatást, ezért kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani azt.

II. Z-Pannon Kft. és Z-Kapos Kft. közös ajánlattevők (képviselet: Z-Pannon Kft.)

1./ A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény szerint:

„8. § (1) A cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.”

„24. § (1) A cégjegyzék valamennyi cég esetében tartalmazza ...
h) a cég képviseletére jogosultak nevét ...”

Önök az ajánlatuk 2. oldalán benyújtották az eredeti bankgaranciájukat, amelyet K. Tünde és K. Rita írtak alá, akik azonban nem szerepelnek képviseletre (cégjegyzésre) jogosult személyként a bank cégkivonatában.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében vagy szíveskedjenek olyan bankgaranciát benyújtani, amely a cég képviseletére a cégkivonat szerint is jogosult személy által került aláírásra és lepecsételésre, vagy okirattal (ügyrenddel, vagy meghatalmazással, aláírás mintával, aláírási címpéldánnyal) szíveskedjenek igazolni, hogy mind K. Tünde, mind pedig K. Rita. jogosult volt a bankgarancia kiállítására.

2./ Az 1/2014. (VI.27.) önkormányzati határozat alapján:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság 1/2014. (VI.27.) számú állásfoglalása szerint amennyiben az ajánlattevő/részvételre jelentkező nyilatkozik arról, hogy olyan társaságnak minősül, amelyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén és tulajdonosai között nincs a Pmtv. 3. § ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy, akkor az ajánlattevő/részvételre jelentkező tulajdonosa vezető tisztségviselőjének a nevét és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti kizáró ok igazolására.”

Önök az ajánlatuk 3-5. oldalán nyújtották be a Z-Pannon Kft. nyilatkozatát a kizáró okokra vonatkozóan, amelynek 3. és 4. pontja nem az önkormányzati állásfoglalásnak megfelelően került kitöltésre, tekintettel arra, hogy a 3. pontban ebben az esetben a tulajdonos cég (Mastermind Kft.) vezető tisztségviselőjét (Török Zoltán) szükséges megjelölni.

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sótorny László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sótorny László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 6/15

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek olyan kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot benyújtani a Z-Pannon Kft. részéről, amelynek 3./ pontja a tulajdonos cég vezető tisztségviselőjének nevét és állandó lakóhelyét tartalmazza.

Ugyanezen nyilatkozat 4./ pontja közvetett tulajdonosként 2 olyan céget jelöl meg, amelyek sem a Z-Pannon Kft., sem pedig a tulajdonos cég (Mastermind Kft.) Céginformációs Szolgálat honlapján elérhető cégkivonatában nem szerepel.

Kérem, hogy tisztázó kérdés keretében szíveskedjenek felvilágosítást adni, hogy az ajánlatuk 3-5. oldalán található nyilatkozatuk 4./ pontjában megjelölt két cég miként rendelkezik közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25 %-os tulajdoni részzel vagy szavazati joggal a Z-Pannon Kft.-ben.

3./ Az eljárást megindító felhívás V.4.) pontja 10./ alpontja az alábbi előírásokat tartalmazza:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő(k), a bemutatott alvállalkozó(k), az alkalmasság igazolásához igénybevett gazdasági szereplő képviselőjére (cégjegyzésre) jogosult azon személy aláírási címpéldányát vagy ezzel egyenértékű okmányát (a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírási-mintát) másolatban.”

Önök az ajánlatuk 27-29. oldalán található Z-Pannon Kft. által tett ajánlati nyilatkozatban 10 % feletti alvállalkozóként mutatták be a Zala Elektro Épületvillamossági Kft-t, azonban ezen cég tekintetében a cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldánya vagy aláírási mintája nem került az ajánlatban benyújtásra, ezért kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni azt.

4./ Az ajánlatuk 19. oldalán található a Z-Pannon Kft. alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezetek tekintetében tett nyilatkozata, amely szerint a ZÁÉV Zrt. 10 % alatti alvállalkozóként részt vesz az előkészítési munkálatokban, az anyag megrendelésben közreműködik, részt vesz az építőmesteri és szakipari kivitelezési munkák részfeladataiban és a korábbiakban szerzett tapasztalatait átadja, folyamatos szaktanácsadást nyújt, heti rendszerességű koordinációkon részt vesz, karbantartási útmutató kidolgozásában közreműködik, garanciális időszakban javítási munkákban részt vesz. Az ajánlatuk 27-29. oldalán található ajánlati nyilatkozatuk 7./ pontja azonban nem tartalmazza a ZÁÉV Zrt. által ellátandó építési munkát megelőző előkészítési feladatokat, anyag megrendelési feladatokat, tapasztalat átadást, szaktanácsadást, karbantartási útmutató kidolgozásában való részvételt a 10 %-ot meg nem haladó alvállalkozói feladatok között.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni a Z-Pannon Kft. részéről olyan ajánlati nyilatkozatot, amelynek 7. pontja tartalmazza a ZÁLV Zrt. által ellátandó építési munkát megelőző előkészítési feladatokat, anyag megrendelési feladatokat, tapasztalat átadást, szaktanácsadást, karbantartási útmutató kidolgozását, mint 10 % alatti alvállalkozásban ellátandó feladatokat.

5./ Az ajánlatuk 39. oldalán található teljes árbevételi nyilatkozat a Z-Pannon Kft. részéről, amely a 2014. év tekintetében nem ugyanazokat az árbevételi adatokat tartalmazza, ami a Céginformációs Szolgálat honlapján található 2014. évi eredménykimutatás értékesítés nettó árbevétele sorában szerepel.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek olyan árbevételi nyilatkozatot benyújtani a Z-Pannon Kft. részéről, amely a Céginformációs Szolgálat honlapjára a 2014. évi eredménykimutatásukba feltöltött helyes, végleges árbevételi adatokat tartalmazza.

6./ A felhívás módosításának IV.2.2.) pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„21./ Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás keretében az alkalmasság igazolására, magasépítési beruhásként olyan építési beruházást fogad el, amelynek során olyan épület építésére (felújítására, átalakítására, bővítésére, korszerűsítésére, helyreállítására) került sor, amelynek legmagasabb pontja a padlószinthez képest eléri legalább a 7 m-t.”

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sótornyai László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sótornyai László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 7/15

Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontja M.1./ alpontja referenciák tekintetében az alábbi igazolási módot tartalmazza:

„A referenciaigazolásból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a szakmai alkalmasság minimalkövetelményének való megfelelés.”

A fenti indokokra tekintettel kérem, hogy tisztázó kérdés keretében szíveskedjenek megjelölni, hogy az ajánlatuk 47-48., 49-51. és 52-53. oldalán benyújtott referenciaigazolásokban található műszaki adatokból (például a szintek számából) hogyan állapítható meg, hogy a bemutatott építmény legmagasabb pontja a padlószinthez képest eléri legalább a 7 m-t.

III. FEHÉRÉP Kft.

1./ Az ajánlati dokumentáció 7.8 pontja az alábbi előírásokat tartalmazza:

„A kötet fedőlapján fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, az eljárás tárgyát és a kötet számát.”

Tekintettel arra, hogy az Önök által benyújtott ajánlat egyik kötetének fedőlapja sem tartalmazza az ajánlattevő nevét, ezért kérjük Önöket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek mindkét kötet esetében olyan fedőlapot benyújtani, amely az eljárás tárgya és a kötet száma mellett tartalmazza az ajánlattevő nevét is.

2./ Az eljárást megindító felhívás V.4.) pontja 10./ alpontja az alábbi előírásokat tartalmazza:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő(k), a bemutatott alvállalkozó(k), az alkalmasság igazolásához igénybevett gazdasági szereplő képviselőjére (cégjegyzésre) jogosult azon személy aláírási címpéldányát vagy ezzel egyenértékű okmányát (a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírási-mintát) másolatban.”

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő vonatkozásában a cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldánya vagy aláírási mintája nem került az ajánlatban benyújtásra, ezért kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni azt.

3./ Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 20. pontjában a tartalmát tekintve kötelezően alkalmazandó garancia mintát adott meg az ajánlati biztosíték nyújtásához. A bankgarancia minta az alábbiakat tartalmazza:

„A garانتáló a kedvezményezett, illetve Megbízottja első írásbeli felszólítására azonnal (legkésőbb 5 banki napon belül) - a vonatkozó rendelkezések figyelembe vételével - fizetést teljesít a garancia alapjául szolgáló jogviszony vizsgálatának mellőzésével, sortartási és egyéb kifogás nélkül, a Megbízó ellenkező rendelkezése ellenére is, amennyiben a lejárat határidőig a garانتálóhoz beérkezik a jelen garancia azonosító számára történő hivatkozással ellátott kedvezményezetti nyilatkozat arról, hogy a garancia lehívásának feltételei beálltak (a továbbiakban nyilatkozat) azaz

- a megbízó az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja,
- a szerződés megkötése a megbízó érdekkörében felmerült okból hiúsul meg

.... Jelen garancia a lejáratig visszavonhatatlan és a létrejöttét meghatározó jogviszonytól független.”

Az Önök által csatolt eredeti bankgarancia nem tartalmazza az ajánlatkérő előírását, miszerint sortartási és egyéb kifogás nélkül, a megbízó ellenkező rendelkezése ellenére is kifizetést teljesít a bank, továbbá azt sem, hogy a bankgarancia létrejöttét meghatározó jogviszonytól független, továbbá a lehívás feltételei (ii) és (iii) bekezdésében a kötelező bankgarancia mintában előírt (a szerződés megkötése a megbízó érdekkörében felmerült okból hiúsul meg) kifejezés helyett, azt szűkítő feltételeket tartalmaz.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az ajánlati bankgaranciájuk módosítását, amely a bankgarancia kifizetési feltételei között térjen ki arra is, hogy a bank sortartási és egyéb kifogás nélkül, a

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sótorny László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sótorny László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 8/15

megbízó ellenkező rendelkezése ellenére is kifizetést teljesít, a lehívás feltételeinek (i-iii) pontját követően pedig kerüljön feltüntetésre, hogy a bank abban az esetben is kifizetést teljesít, ha a szerződés megkötése a megbízó érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, továbbá tartalmazza azt, hogy a bankgarancia a létrejöttét meghatározó jogviszonytól független.

4./ Az ajánlatuk 11. oldalán található a teljes árbevételi nyilatkozatuk, amely a 2014. év tekintetében nem ugyanazokat az árbevételi adatokat tartalmazza, ami a Céginformációs Szolgálat honlapján található 2014. évi eredménykimutatás értékesítés nettó árbevétele sorában szerepel.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek olyan árbevételi nyilatkozatot benyújtani, amely a Céginformációs Szolgálat honlapjára a 2014. évi eredménykimutatásukba feltöltött helyes, végleges árbevételi adatokat tartalmazza.

5./ Az eljárást megindító felhívás III.2.2.) pontja P.3./ a pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlattevőnek alkalmassága igazolására be kell csatolnia a pénzügyi intézménytől származó legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 2 évre vonatkozó, a felhívás feladásánál nem régebben kelt nyilatkozatot. A pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy volt-e 15 napot meghaladó sorbanállás a felhívás feladását megelőző két évben az adott bankszámlán (pénzforgalmi jelzőszámon).”

Önök az ajánlatuk 15. oldalán benyújtották az egyik banki igazolásukat, amelynek sorbanállásra vonatkozó mondata pontatlan, tekintettel arra, hogy csak egyes számban ír sorban állásról, holott a bank három számlát is vezet.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek az ajánlatuk 15. oldalán található banki igazolást módosított tartalommal benyújtani, úgy, hogy az arra vonatkozóan tartalmazzon információt, hogy volt-e 15 napot meghaladó sorbanállás a felhívás feladását megelőző két évben az adott bankszámlákon / a bank által vezetett valamennyi bankszámlán.

6./ A felhívás módosításának IV.2.2.) pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„21./ Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás keretében az alkalmasság igazolására, magasépítési beruházként olyan építési beruházást fogad el, amelynek során olyan épület építésére (felújítására, átalakítására, bővítésére, korszerűsítésére, helyreállítására) került sor, amelynek legmagasabb pontja a padlószinthez képest eléri legalább a 7 m-t.”

Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontja M.1./ alpontja referenciák tekintetében az alábbi igazolási módot tartalmazza:

„A referenciaigazolásból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a szakmai alkalmasság minimumkövetelményének való megfelelés.”

A fenti indokokra tekintettel kérem, hogy tisztázó kérdés keretében szíveskedjenek megjelölni, hogy az ajánlatuk 27., 29-30., és 31. oldalán benyújtott referenciaigazolásokban található műszaki adatokból (például a szintek számából) hogyan állapítható meg hogy a bemutatott építmény legmagasabb pontja a padlószinthez képest eléri legalább a 7 m-t.

7./ Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontja M.3./ alpontja az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt tartalmazza:

„Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik építési beruházás kivitelezésére (vagy ezzel szakmailag egyenértékű tevékenységre) vonatkozó és akkreditált környezetvédelmi vezetési rendszerre (EMAS, ISO 14000-

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sóttonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sóttonyi László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
lkt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 9/15

es sorozat), vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékaival."

Önök az ajánlatuk 41. oldalán csatoltak egy nyilatkozatot a QTT Tanúsító Iroda Kft. részéről, amely az EN ISO 14001:2004 és az MSZ EN ISO 14001:2005 környezetközpontú irányítási rendszer azonosságáról szól, azonban az nem került igazolásra, hogy a FEHÉREP Kft. rendelkezik ilyen környezetvédelmi vezetési rendszer bizonyítékával, tekintettel arra, hogy az erre vonatkozó tanúsítvány nem került az ajánlatban benyújtásra, ezért kérem a hiánypótlás keretében szíveskedjenek azt csatolni.

8./ Az eljárást megindító felhívás III.1.4.) pontja az alábbi előírásokat tartalmazza:

„A: ajánlatban igazolni kell, hogy az ajánlattételi határidő lejártakor ajánlattevő, közös ajánlattevők esetében valamelyik tag rendelkezik ISO 9001 és MSZ 28001 OHSAS 18001 rendszerekre, vagy azokkal egyenértékű érvényes tanúsítványokkal.”

Önök az ajánlatuk 43. oldalán benyújtották az MSZ 28001:2008 szabványra vonatkozó tanúsítványukat, azonban az ISO 9001, vagy azzal egyenértékű szabványra vonatkozó bizonyíték, tanúsítvány nem került benyújtásra, ezért kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek azt csatolni.

IV. STR Építő Kft.

1./ A felhívás módosításának IV.2.2.) pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„21/ Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás keretében az alkalmasság igazolására, magasépítési beruházásként olyan építési beruházást fogad el, amelynek során olyan épület építésére (felújítására, átalakítására, bővítésére, korszerűsítésére, helyreállítására) került sor, amelynek legmagasabb pontja a padlószinthez képest eléri legalább a 7 m-t.”

Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontja M.1./ alpontja referenciák tekintetében az alábbi igazolási módot tartalmazza:

„A referenciaigazolásból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a szakmai alkalmasság minimumkövetelményének való megfelelés.”

A fenti indokokra tekintettel kérem, hogy tisztázó kérdés keretében szíveskedjenek megjelölni, hogy az ajánlatuk 25-26., 27-29., és 30-31. oldalán benyújtott referenciaigazolásokban található műszaki adatokból (például a szintek számából) hogyan állapítható meg hogy a bemutatott építmény legmagasabb pontja a padlószinthez képest eléri legalább a 7 m-t.

2./ Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontja M.3./ alpontja az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt tartalmazza:

„Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik építési beruházás kivitelezésére (vagy ezzel szakmailag egyenértékű tevékenységre) vonatkozó és akkreditált környezetvédelmi vezetési rendszerre (EMAS, ISO 14000-es sorozat), vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékaival.”

Önök az ajánlatuk 35. oldalán csatolták az ISO 14001:2004 tanúsítványukat, azonban annak érvényességi ideje 2015.05.29. napján lejárt, ezért kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a jelenleg is érvényes ISO 14001:2004 tanúsítványukat.

3./ Az eljárást megindító felhívás III.1.4.) pontja az alábbi előírásokat tartalmazza:

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sótorny László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sótorny László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 10/15

„Az ajánlatban igazolni kell, hogy az ajánlattételi határidő lejártakor ajánlattevő, közös ajánlattevők esetében valamelyik tag rendelkezik ISO 9001 és MSZ 28001 OHSAS 18001 rendszerekre, vagy azokkal egyenértékű érvényes tanúsítványokkal.”

Önök az ajánlatuk 47. és 48. oldalán benyújtották az ISO 9001:2008 tanúsítványukat és az OHSAS 18001:2007 tanúsítványukat, azonban azok érvényességi ideje 2015.05.29. napján lejárt, ezért kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek a mai napon is érvényes ISO 9001:2008 vagy ezzel egyenértékű és OHSAS 18001:2007 vagy azzal egyenértékű tanúsítványokat, bizonyítékokat benyújtani.

4./ Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontja M.1./ alpontja a referenciák tekintetében az alábbi igazolási módot írja elő:

„Az ajánlatkérő az előírt alkalmassági feltételeknél olyan referencia munkát / munkákat fogadd el, ahol az előírt feladatot maga az ajánlattevő vagy az ajánlattevő oldalán a referencia igazolásához igénybe vett az a szervezet, aki referencia tekintetében kiírt alkalmassági követelmény igazolásában részt vesz, maga végzett el ténylegesen és nem a konzorciumi társa vagy a másik közös ajánlattevő, ezért referencia teljesítések bemutatásánál erre is ki kell térnie az ajánlattevőnek.

Ha a közös ajánlattevőként vagy konzorciumban teljesített építési beruházásokra vonatkozó referenciaigazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő az ismertetett építési beruházás egésze tekintetében elfogadja a referenciát, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15 százalékot. Ezeket az adatokat az ajánlattevőnek a megrendelő által kiadott referenciaigazolásban meg kell adnia.”

Az Önök ajánlatának 25-26. és 27-29. oldalán becsatolt magasépítési referenciák igazolása szerint mindkét munkát közös ajánlattevőként teljesítették.

Kérem, hogy tisztázó kérdés keretében szíveskedjenek felvilágosítást adni, hogy a 25-26. és 27-29. oldalon található referenciákban feltüntetett feladatok felbonthatók-e a közös ajánlattevők között azok tényleges teljesítése szerint vagy azok nem szétbonthatóak, ezért az ajánlattevők egyetemleges felelőssége melletti 15 százalékos szabályt szükséges alkalmazni. Továbbá kérem, hogy tisztázó kérdés keretében szíveskedjenek rámutatni, hogy ezek az információk az ajánlatban csatolt megrendelői referenciaigazolások mely adataiból állapíthatók meg.

V. Swietelsky Magyarország Kft.

1./ Az ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció 20. pontjában a tartalmát tekintve kötelezően alkalmazandó garancia mintát adott meg az ajánlati biztosíték nyújtásához. A bankgarancia minta az alábbiakat tartalmazza:

„A garántáló a kedvezményezett, illetve Megbízottja első írásbeli felszólítására azonnal (legkésőbb 5 banki napon belül) - a vonatkozó rendelkezések figyelembe vételével - fizetést teljesít a garancia alapjául szolgáló jogviszony vizsgálatának mellőzésével, sortartási és egyéb kifogás nélkül, a Megbízó ellenkező rendelkezése ellenére is, amennyiben a lejárat határidőig a garántálóhoz beérkezik a jelen garancia azonosító számára történő hivatkozással ellátott kedvezményezetti nyilatkozat arról, hogy a garancia lehívásának feltételei beálltak (a továbbiakban nyilatkozat) azaz

- a megbízó az ajánlati köztéttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja,
- a szerződés megkötése a megbízó érdekkörében felmerült okból hiúsul meg

.... Jelen garancia a lejáratig visszavonhatatlan és a létrejöttét meghatározó jogviszonytól független.”

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sótanyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sótanyi László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 11/15

Az Önök által az ajánlatukhoz külön borítékban csatolt eredeti bankgarancia nem tartalmazza az ajánlatkérő előírását, miszerint sortartási és egyéb kifogás nélkül, a megbízó ellenkező rendelkezése ellenére is kifizetést teljesít a bank, továbbá azt sem, hogy a bankgarancia a létrejöttének meghatározó jogviszonytól független.

Továbbá a lehívás feltételei 1. és 2. bekezdésében kötelező a bankgarancia mintában előírt (a szerződés megkötése a megbízó érdekkörében felmerült okból hiúsul meg) kifejezés helyett, azt szűkítő feltételeket tartalmaz a bankgaranciájuk.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az ajánlati bankgaranciájuk módosítását, amely a bankgarancia kifizetési feltételei között térjen ki arra is, hogy a bank sortartási és egyéb kifogás nélkül, a megbízó ellenkező rendelkezése ellenére is kifizetést teljesít, a lehívás feltételeinek 1. és 2. pontját követően pedig kerüljön feltüntetésre, hogy a bank abban az esetben is kifizetést teljesít, ha a szerződés megkötése a megbízó érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, továbbá tartalmazza azt, hogy a bankgarancia létrejöttének meghatározó jogviszonyról független.

2./ Az eljárást megindító felhívás III.2.2.) pontja P.2./ alpontja szerint:

„Az ajánlattevőnek az alkalmassága igazolására be kell nyújtania a felhívás feladását megelőző három üzleti évre vonatkozó teljes, valamint magasépítési beruházásból származó általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozatot.”

A Céginformációs Szolgálat honlapján található beszámolóiból megállapítható, hogy az előző üzleti évük 2014. április 1. és 2015. március 31. között volt, azonban az ajánlatuk 11. oldalán található árbevételi nyilatkozatukban nem szerepelnek a 2014. üzleti évre vonatkozó árbevételi adatok.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a 2014. évre vonatkozó teljes, valamint magasépítési beruházásból származó általános forgalmi adó nélkül számított árbevételükről szóló nyilatkozatot.

3./ A felhívás módosításának IV.2.2.) pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„21./ Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás keretében az alkalmasság igazolására, magasépítési beruházásként olyan építési beruházást fogad el, amelynek során olyan épület építésére (felújítására, átalakítására, bővítésére, korszerűsítésére, helyreállítására) került sor, amelynek legmagasabb pontja a padlószinthez képest eléri legalább a 7 m-t.”

Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontja M.1./ alpontja referenciák tekintetében az alábbi igazolási módot tartalmazza:

„A referenciaigazolásból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a szakmai alkalmasság minimumkövetelményének való megfelelés.”

A fenti indokokra tekintettel kérem, hogy tisztázó kérdés keretében szíveskedjenek megjelölni, hogy az ajánlatuk 22-23., 24-27. és 28-29. oldalán benyújtott referenciaigazolásokban található műszaki adatokból (például a szintek számából) hogyan állapítható meg hogy a bemutatott építmény legmagasabb pontja a padlószinthez képest eléri legalább a 7 m-t.

4./ Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontja M.1./ alpontja a referenciák tekintetében az alábbi igazolási módot írja elő:

„Az ajánlatkérő az előírt alkalmassági feltételeknél olyan referencia munkát / munkákat fogad el, ahol az előírt feladatot maga az ajánlattevő vagy az ajánlattevő oldalán a referencia igazolásához igénybe vett az a szervezet, aki referencia tekintetében kiírt alkalmassági követelmény igazolásában részt vesz, maga végzett el

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sóttonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyi projekt keretében a Sóttonyi László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 12/15

ténylegesen és nem a konzorciumi társa vagy a másik közös ajánlattevő, ezért referencia teljesítések bemutatásánál erre is ki kell térnie az ajánlattevőnek.

Ha a közös ajánlattevőként vagy konzorciumban teljesített építési beruházásokra vonatkozó referenciaigazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő az ismertetett építési beruházás egésze tekintetében elfogadja a referenciát, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15 százalékot. Ezeket az adatokat az ajánlattevőnek a megrendelő által kiadott referenciaigazolásban meg kell adnia."

Az Önök ajánlatában bemutatott 3 darab magasépítési referencia igazolása szerint mindhárom munkát közös ajánlattevőként teljesítették.

Kérem, hogy tisztázó kérdés keretében szíveskedjenek felvilágosítást adni, hogy az ajánlatukban található referenciákban feltüntetett feladatok felbonthatók-e a közös ajánlattevők között azok tényleges teljesítése szerint vagy azok nem szétbonthatóak, ezért az ajánlattevők egyetemleges felelőssége melletti 15 százalékos szabályt szükséges alkalmazni. Továbbá kérem, hogy tisztázó kérdés keretében szíveskedjenek rámutatni, hogy ezek az információk az ajánlatban csatolt megrendelői referenciaigazolások mely adataiból állapíthatók meg.

5./ Az eljárást megindító felhívás III.2.3 pontja M.2./ alpontja az alábbi igazolási módot tartalmazza:

„Ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasság igazolására csatolnia kell az előző naptári évre vonatkozó az éves átlagos statisztikai állományi és vezető tisztségviselői létszámról készült kimutatást.”

Önök az ajánlatuk 31. oldalán mellékeltek a 2011., 2012., 2013. évre vonatkozó éves átlagos statisztikai állományi és vezető tisztségviselői létszámról készült kimutatást, azonban az előző évre vonatkozó 2014-es éves átlagos statisztikai állományi és vezető tisztségviselői létszámról készült kimutatás nem került benyújtásra az ajánlatban, ezért kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek azt csatolni.

A hiánypótlási határidő lejártát követően az alábbiak állapíthatók meg az egyes ajánlatokról:

1./ Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

Az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta a kért dokumentumokat. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a hiánypótlás vizsgálata alapján javasoljuk az ajánlatot érvényesnek nyilvánítani.

2./ FEHÉREP Kft. (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.)

Az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta a kért dokumentumokat. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a hiánypótlás vizsgálata alapján javasoljuk az ajánlatot érvényesnek nyilvánítani.

3./ Közös Ajánlattevők:

Vezető: Z-Pannon Építőipari, Kivitelező és Fővállalkozó Kft. (8800 Nagykanizsa, Vár út 6.)

Tag: Z-Kapos Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Kanizsai u. 58/A.)

Az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be a kért dokumentumokat, ezért az ajánlattevő által benyújtott ajánlat alapján javasoljuk az ajánlatot a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani a hiánypótlási felhívásban meghatározott hiányok miatt.

4./ Közös Ajánlattevők:

Vezető: ZSELIC KONSTRUKT Kft. (7400 Kaposvár, Ond vezér utca 1. 2. em. 203.)

Tag: SZABADICS Közmű és Mélyépítő Zrt. (8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.)

Az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta a kért dokumentumokat. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a hiánypótlás vizsgálata alapján javasoljuk az ajánlatot érvényesnek nyilvánítani.

Csurgó Város Önkormányzata		
<i>A Csurgói Sótorny László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sótorny László Sportszarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 13/15

5/ STR Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. Infopark D épület)

Az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta a kért dokumentumokat. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a hiánypótlás vizsgálata alapján javasoljuk az ajánlatot érvényesnek nyilvánítani.

IV. A tartalmi értékelés

A tartalmi értékelésre kizárólag érvényes ajánlatok esetében kerülhet sor.

Az ajánlatok bírálati szempontja: Az összességében legelőnyösebb ajánlat a következő részszerpontok és súlyszámok alapján.

Részszerpont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	80
2. Többlet késedelmi kötbér (%/nap)	5
3. Kockázatkezelési terv	5

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a pontszámok közötti pontszámot:

Az Ajánlatkérő a nettó ajánlati ár esetében a fordított arányosítás elve, a késedelmi kötbér esetében az egyenes arányosítás elve alapján fog értékelni, azaz az adott részszerponton belül a legjobb (legalacsonyabb) ajánlat kapja a maximális pontot, a többi ajánlat pontszáma ehhez viszonyítva arányosan kevesebb pontot kap. Amennyiben az arányosítás során 1-nél kisebb pontszámot eredményezne a számítás, ez esetben Ajánlatkérő a pontszámot 1-re kerekíti kettő tizedes jegyig. Ajánlatkérő a pontszámok meghatározásánál a kerekítés szabályai szerint jár el, a műveletek elvégzését követően a kapott értéket egész számra kerekíti. Az ajánlati ár megajánlásánál tört számok megajánlása nem lehetséges, pozitív egész számok megajánlására van csak lehetőség.

A 3. értékelési részszerpont vonatkozásában az ajánlattevő köteles Kockázatkezelési tervet készíteni a dokumentációban írtaknak megfelelően. Az ajánlatkérő érvénytelennek tekinti azt az ajánlatot, amelyben a kockázatkezelési terv 10-nél kevesebb káros esemény kerül bemutatásra vagy valamely, a dokumentációban meghatározott terület (Lehetséges kockázat (káresemény) definiálása, Káresemény bekövetkezés valószínűsége, Kezelése (az elhárításhoz, illetőleg a káros hatás mértékének csökkentéséhez rendelt intézkedés), Elkerülésére, megelőzésre tett intézkedések, Az intézkedéshez rendelt személyi, tárgyi feltételek) egyáltalán nem kerül bemutatásra az ajánlattevő által. A Kockázatkezelési terv bírálati szempont esetén az ajánlatkérő a megelőző pontozást követően alkalmazza az arányosítás módszerét a dokumentációban kifejtettek szerint. A Kockázatkezelési tervbírálati részszerpont keretében ajánlatkérő az ajánlattevőknek az ajánlati dokumentáció alapján elkészített a kockázatkezelési tervét értékeli a dokumentációban megadott feltételek szerint.

A Kockázatkezelési terv bírálati részszerpont keretében az ajánlattevők megfelelően készítették el az ajánlati dokumentáció alapján a Kockázatkezelési tervet. Egyik ajánlat esetében sem szükséges pontlevonás.

A Zselic Konstrukt Kft. – SZABADICS Közmű- és Mélyépítő Zrt. közös ajánlattevők ajánlata az alábbi számítási hibát tartalmazta, amely a Kbt. 68. §-a szerint javításra került és erről az ajánlattevők értesítésre kerültek a hiánypótlási felhívással egyidejűleg:

Csurgó Város Önkormányzata <i>A Csurgói Sótorny László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sótorny László Sportszarnok felújítása és bővítése során magasépitési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 14/15

Az ajánlat 98. oldalán szereplő főösszesítőben az anyag összege és díj összege oszlopokban szereplő összegek ajánlattevő által hibásan kerültek összeadásra, ezért az összesen sorban található összegek, mind az anyag összesen, mind pedig a díj összesen oszlopok tekintetében hibásak.


Az ajánlattevő által megadott anyag összege és díj összege oszlopokban található adatokat összeadva a nettó ajánlati ár helyesen: nettó 426.135.458,- Ft.

Az érvényes és alkalmas ajánlatok tartalmi értékelése keretében kiosztott pontszámokat az 1. sz. melléklet tartalmazza.

V. Az értékelési javaslat

Tekintettel arra, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlatot a **ZSELIC KONSTRUKT Kft. - SZABADICS Közmű és Mélyépítő Zrt.** közös ajánlattevők nyújtották be, és mivel a közös ajánlattevők ajánlata és az általuk megajánlott ellenszolgáltatás összege megfelel az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértékének, javasoljuk az eljárást eredményessé nyilvánítani és az eljárás nyerteseként a **ZSELIC KONSTRUKT Kft. - SZABADICS Közmű és Mélyépítő Zrt.** közös ajánlattevőket kihirdetni és velük a szerződést az ajánlati dokumentációban meghatározott szerződéstervezet alapján megkötöni.

Szekszárd, 2015. június 22.


DEÁK ÜGYVÉDI IRODA
 7100 Szekszárd
 Jékar u. 22. fsz. 1-2.
 dr. Balás Zoltán
 Ajánlatkérő nevében eljáró

Csurgó Város Önkormányzata <i>A Csurgói Sóttonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése" tárgyú projekt keretében a Sóttonyi László Sportszarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében</i>		
Ikt.szám: KBE-2015/19.	Értékelési javaslat	Jelen / összes oldal száma: 15/15

1. sz. melléklet

Részszempontok (súlyszám)	Zselic Konstrukt Kft. – SZABADICS Közmű- és Mélyépítő Zrt. közös ajánlattevők		
	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám
1. Nettó ajánlati ár (80)	426.135.458,- Ft	100	8.000
2. Többlet késedelmi kötbér (5)	1 %/nap	100	500
3. Kockázatkezelési terv (5)	100 pont	100	500
Összesen:			9.000

Részszempontok (súlyszám)	FEHÉREP Kft.		
	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám
1. Nettó ajánlati ár (80)	448.390.289,- Ft	95,09	7.607,2
2. Többlet késedelmi kötbér (5)	1 %/nap	100	500
3. Kockázatkezelési terv (5)	100 pont	100	500
Összesen:			8.607,2

Részszempontok (súlyszám)	Swietelsky Magyarország Kft.		
	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám
1. Nettó ajánlati ár (80)	475.414.037,- Ft	89,74	7.179,2
2. Többlet késedelmi kötbér (5)	1 %/nap	100	500
3. Kockázatkezelési terv (5)	100 pont	100	500
Összesen:			8.179,2

Részszempontok (súlyszám)	STR Építő Kft.		
	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám
1. Nettó ajánlati ár (80)	489.049.308,- Ft	87,26	6.980,8
2. Többlet késedelmi kötbér (5)	1 %/nap	100	500
3. Kockázatkezelési terv (5)	100 pont	100	500
Összesen:			7.980,8

JEGYZŐKÖNYV

Amely készült a Csurgó Város Önkormányzata által kiírt „A Csurgói Sóttonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében a Sóttonyi László Sportcsarnok felújítása és bővítése során magasépítési munkák, kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok értékelését végző Bíráló Bizottság üléséről.

Az értékelés helye: Csurgó Város Önkormányzata
8840 Csurgó, Széchenyi tér 2.

Az értékelés ideje: 2015. június 22 15 óra 00 perc.

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint.

A Bíráló Bizottság Elnöke megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, majd elmondja, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlattételi határidő lejártáig 5 db ajánlat érkezett, amelyet az alábbi ajánlattevők nyújtottak be, az alábbi megajánlásokkal.

1./ Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

A számszerűsíthető értékelési részempontra tett megajánlás:

Részempontról	Megajánlás
Nettó ajánlati ár	475.414.037,- Ft
Késedelmi kötbér	1 %/nap

2./ FEHÉRÉP Kft. (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.)

A számszerűsíthető értékelési részempontra tett megajánlás:

Részempontról	Megajánlás
Nettó ajánlati ár	448.390.289,- Ft
Késedelmi kötbér	1 %/nap

3./ Közös Ajánlattevők:

Vezető: Z-Pannon Építőipari, Kivitelező és Fővállalkozó Kft. (8800 Nagykanizsa, Vár út 6.)

Tag: Z-Kapos Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Kanizsai u. 58/A.)

A számszerűsíthető értékelési részempontra tett megajánlás:

Részempontról	Megajánlás
Nettó ajánlati ár	562.000.000,- Ft
Késedelmi kötbér	1 %/nap

4./ Közös Ajánlattevők:

Vezető: ZSELIC KONSTRUKT Kft. (7400 Kaposvár, Ond vezér utca 1. 2. em. 203.)

Tag: SZABADICS Közmű és Mélyépítő Zrt. (8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.)

A számszerűsíthető értékelési részempontra tett megajánlás:

Részempontról	Megajánlás
Nettó ajánlati ár	396.587.151,- Ft ¹
Késedelmi kötbér	1 %/nap

5./ STR Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. Infopark D épület)

A számszerűsíthető értékelési részempontra tett megajánlás:

Részempontról	Megajánlás
Nettó ajánlati ár	489.049.308,- Ft
Késedelmi kötbér	1 %/nap

¹ Az ajánlat 98. oldalán szereplő összesítőben az anyag összege és díj összege oszlopokban szereplő összegek ajánlattevő által hibásan kerültek összeadásra, ezért az összesen sorban található összegek, mind az anyag összesen, mind pedig a díj összesen oszlopok tekintetében hibásak. Az ajánlattevő által megadott anyag összege és díj összege oszlopokban található adatokat összeadva a nettó ajánlati ár helyesen: nettó 426.135.458,- Ft.

A Bíráló Bizottság a formai értékelése keretében megállapítja, hogy valamennyi ajánlattevő ajánlata vonatkozásában közbeszerzési-jogi hiányosságot állapított meg az ajánlatkérő nevében eljáró, amelynek értelmében az ajánlattevők részére hiánypótlási felhívás került kiküldésre a hiányosságok pótlására.

A hiánypótlási határidő lejártát követően az alábbiakat állapítja meg a Bíráló Bizottság az egyes ajánlatokról:

1./ **Swietelsky Magyarország Kft.** (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

Az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta a kért dokumentumokat. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a hiánypótlás vizsgálata alapján a **Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az ajánlatot érvényesnek nyilvánítani.**

2./ **FEHÉRÉP Kft.** (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.)

Az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta a kért dokumentumokat. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a hiánypótlás vizsgálata alapján a **Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az ajánlatot érvényesnek nyilvánítani.**

3./ **Közös Ajánlattevők:**

Vezető: **Z-Pannon Építőipari, Kivitelező és Fővállalkozó Kft.** (8800 Nagykanizsa, Vár út 6.)

Tag: **Z-Kapos Építőipari Kft.** (7400 Kaposvár, Kanizsai u. 58/A.)

Az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be a kért dokumentumokat, ezért az ajánlattevő által benyújtott ajánlat alapján a Bíráló Bizottság egyhangúan **javasolja az ajánlatot a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani az alábbi hiányok miatt:**

- Az 1/2014. (VI.27.) összkollégiumi állásfoglalás szerint:
„A Közbeszerzési Döntőbizottság 1/2014. (VI.27.) számú állásfoglalása szerint amennyiben az ajánlattevő/résztvevőre jelentkező nyilatkozik arról, hogy olyan társaságnak minősül, amelyet nem jellemez szabályozott tőzsdén és tulajdonosai között nincs a Pmtv. 3. § ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy, akkor az ajánlattevő/résztvevőre jelentkező tulajdonosa vezető tisztségviselőjének a nevét és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti kizáró ok igazolására.”

Az ajánlat 3-5. oldalán került benyújtásra a Z-Pannon Kft. nyilatkozat a kizáró okokra vonatkozóan, amelynek 3. és 4. pontja nem az összkollégiumi állásfoglalásnak megfelelően került kitöltésre, tekintettel arra, hogy a 3. pontban ebben az esetben a tulajdonos cég (Mastermind Kft.) vezető tisztségviselőjét (Török Zoltán) szükséges megjelölni.

- Az eljárást megindító felhívás V.4.) pontja 10./ alpontja az alábbi előírásokat tartalmazza:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő(k), a bemutatott alvállalkozó(k), az alkalmasság igazolásához igénybevett gazdasági szereplő képviselőjére (cégjegyzésre) jogosult azon személy aláírási címpéldányát vagy ezzel egyenértékű okmányát (a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírási-mintát) másolatban.”

Az ajánlatuk 27-29. oldalán található Z-Pannon Kft. által tett ajánlati nyilatkozatban 10 % feletti alvállalkozóként került bemutatásra a Zala Elektro Épületvillamossági Kft., azonban ezen cég tekintetében a cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldánya vagy aláírási mintája nem került az ajánlatban benyújtásra.

- Az ajánlat 19. oldalán található a Z-Pannon Kft. alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezetek tekintetében tett nyilatkozata, amely szerint a ZÁÉV Zrt. 10 % alatti alvállalkozóként részt vesz az előkészítési munkálatokban, az anyag megrendelésben közreműködik, részt vesz az építőmesteri és szakipari kivitelezési munkák részfeladataiban és a korábbiakban szerzett tapasztalatait átadja, folyamatos szaktanácsadást nyújt, heti rendszerességű koordinációkon részt vesz, karbantartási útmutató kidolgozásában közreműködik, garanciális időszakban javítási munkákban részt vesz.

Az ajánlat 27-29. oldalán található ajánlati nyilatkozat 7./ pontja azonban nem tartalmazza a ZÁÉV Zrt. által ellátandó építési munkát megelőző előkészítési feladatokat, anyag megrendelési feladatokat, tapasztalat átadást, szaktanácsadást, karbantartási útmutató kidolgozásában való részvételt a 10 %-ot meg nem haladó alvállalkozói feladatok között.

- Az ajánlat 39. oldalán található teljes árbevételi nyilatkozat a Z-Pannon Kft. részéről, amely a 2014. év tekintetében nem ugyanazokat az árbevételi adatokat tartalmazza, ami a Céginformációs Szolgálat honlapján található 2014. évi eredménykimutatás értékesítés nettó árbevétele sorában szerepel.
- A felhívás módosításának IV.2.2.) pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„21./ Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás keretében az alkalmasság igazolására, magasépítési beruházként olyan építési beruházást fogad el, amelynek során olyan épület építésére (felújítására, átalakítására, bővítésére, korszerűsítésére, helyreállítására) került sor, amelynek legmagasabb pontja a padlószinthez képest eléri legalább a 7 m-t.”

Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontja M.1./ alpontja referenciák tekintetében az alábbi igazolási módot tartalmazza:

„A referenciaigazolásból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a szakmai alkalmasság minimumkövetelményének való megfelelés.”

Az ajánlat 47-48., 49-51. és 52-53. oldalán benyújtott referenciaigazolásokban található műszaki adatokból nem állapítható meg, hogy a bemutatott építmény legmagasabb pontja a padlószinthez képest eléri legalább a 7 m-t.

4./ Közös Ajánlattevők:

Vezető: **ZSELIC KONSTRUKT Kft.** (7400 Kaposvár, Ond vezér utca 1. 2. em. 203.)

Tag: **SZABADICS Közmű és Mélyépítő Zrt.** (8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.)

Az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta a kért dokumentumokat. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a hiánypótlás vizsgálata alapján a **Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az ajánlatot érvényesnek nyilvánítani.**

5./ **STR Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. Infopark D épület)

Az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta a kért dokumentumokat. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a hiánypótlás vizsgálata alapján a **Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az ajánlatot érvényesnek nyilvánítani.**

A Bíráló Bizottság Elnöke felhívja a tagok figyelmét arra, hogy a tartalmi értékelésre kizárólag érvényes ajánlatok esetében kerülhet sor, majd ismerteti az ajánlat bírálati szempontját, amely az összességében legelőnyösebb ajánlat elve, az alábbi részszerzőpontok és súlyszámok alapján:

Részszerzőpont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	80
2. Többlet késedelmi kötbér (%/nap)	5
3. Kockázatkezelési terv	5

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a pontszámok közötti pontszámot:

Az Ajánlatkérő a nettó ajánlati ár esetében a fordított arányosítás elve, a késedelmi kötbér esetében az egyenes arányosítás elve alapján fog értékelni, azaz az adott részszerzőponton belül a legjobb (legalacsonyabb) ajánlat kapja a maximális pontot, a többi ajánlat pontszáma ehhez viszonyítva arányosan kevesebb pontot kap. Amennyiben az arányosítás során 1-nél kisebb pontszámot eredményezne a számítás, ez esetben Ajánlatkérő a pontszámot 1-re kerekíti kettő tizedes jegyig. Ajánlatkérő a pontszámok meghatározásánál a kerekítés szabályai szerint jár el, a műveletek elvégzését követően a kapott értéket egész számra kerekíti. Az ajánlati ár megajánlásánál tört számok megajánlása nem lehetséges, pozitív egész számok megajánlására van csak lehetőség.

A 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában az ajánlattevő köteles Kockázatkezelési tervet készíteni a dokumentációban írtaknak megfelelően. Az ajánlatkérő érvénytelennek tekinti azt az ajánlatot, amelyben a kockázatkezelési terv 10-nél kevesebb káros esemény kerül bemutatásra vagy valamely, a dokumentációban meghatározott terület (Lehetséges kockázat (káresemény) definiálása, Káresemény bekövetkezés valószínűsége, Kezelése (az elhárításhoz, illetőleg a káros hatás mértékének csökkentéséhez rendelt intézkedés), Elkerülésére, megelőzésre tett intézkedések, Az intézkedéshez rendelt személyi, tárgyi feltételek) egyáltalán nem kerül bemutatásra az ajánlattevő által. A Kockázatkezelési terv bírálati szerzőpont esetén az ajánlatkérő a megelőző pontozást követően alkalmazza az arányosítás módszerét a dokumentációban kifejtettek szerint. A Kockázatkezelési tervbírálati részszerzőpont keretében ajánlatkérő az ajánlattevőknek az ajánlati dokumentáció alapján elkészített a kockázatkezelési tervét értékeli a dokumentációban megadott feltételek szerint.

A Bíráló Bizottság a tartalmi értékelés keretében az alábbi megállapításokat teszi:

- Az érvényes ajánlatok tartalmilag megfelelnek az ajánlatkérő előírásainak, az általuk megajánlott ellenszolgáltatás összegek a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelőek.
- A Kockázatkezelési terv bírálati részszerzőpont keretében az ajánlattevők megfelelően készítették el az ajánlati dokumentáció alapján a Kockázatkezelési tervet. Egyik ajánlat esetében sem szükséges pontlevonás.
- A **Zselic Konstrukt Kft. – SZABADICS Közmű- és Mélyépítő Zrt. közös ajánlattevők** ajánlata az alábbi számítási hibát tartalmazta, amely a Kbt. 68. §-a szerint javításra került és erről az ajánlattevők értesítésre kerültek a hiánypótlási felhívással egyidejűleg:

Az ajánlat 98. oldalán szereplő főösszesítőben az anyag összege és díj összege oszlopokban szereplő összegek ajánlattevő által hibásan kerültek összeadásra, ezért az összesen sorban található összegek, mind az anyag összesen, mind pedig a díj összesen oszlopok tekintetében hibásak.

A Bíráló Bizottság rögzíti, hogy az érvényes és alkalmas ajánlatok tartalmi értékelése keretében kiosztott pontszámokat jelen jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlatot a **ZSELIC KONSTRUKT Kft. - SZABADICS Közmű és Mélyépítő Zrt. közös ajánlattevők** nyújtották be, és mivel a közös ajánlattevők ajánlata és az általuk megajánlott ellenszolgáltatás összege megfelel az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértékének, a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az eljárást eredményessé nyilvánítani és az eljárás nyerteseként a **ZSELIC KONSTRUKT Kft. - SZABADICS Közmű és Mélyépítő Zrt. közös ajánlattevők**et kihirdetni és velük a szerződést az ajánlati dokumentációban meghatározott szerződésstervezet alapján megkötöni.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, a Bíráló Bizottság Elnöke a Bizottság ülést berekeszti.

kmf

.....
A Bíráló Bizottság Elnöke

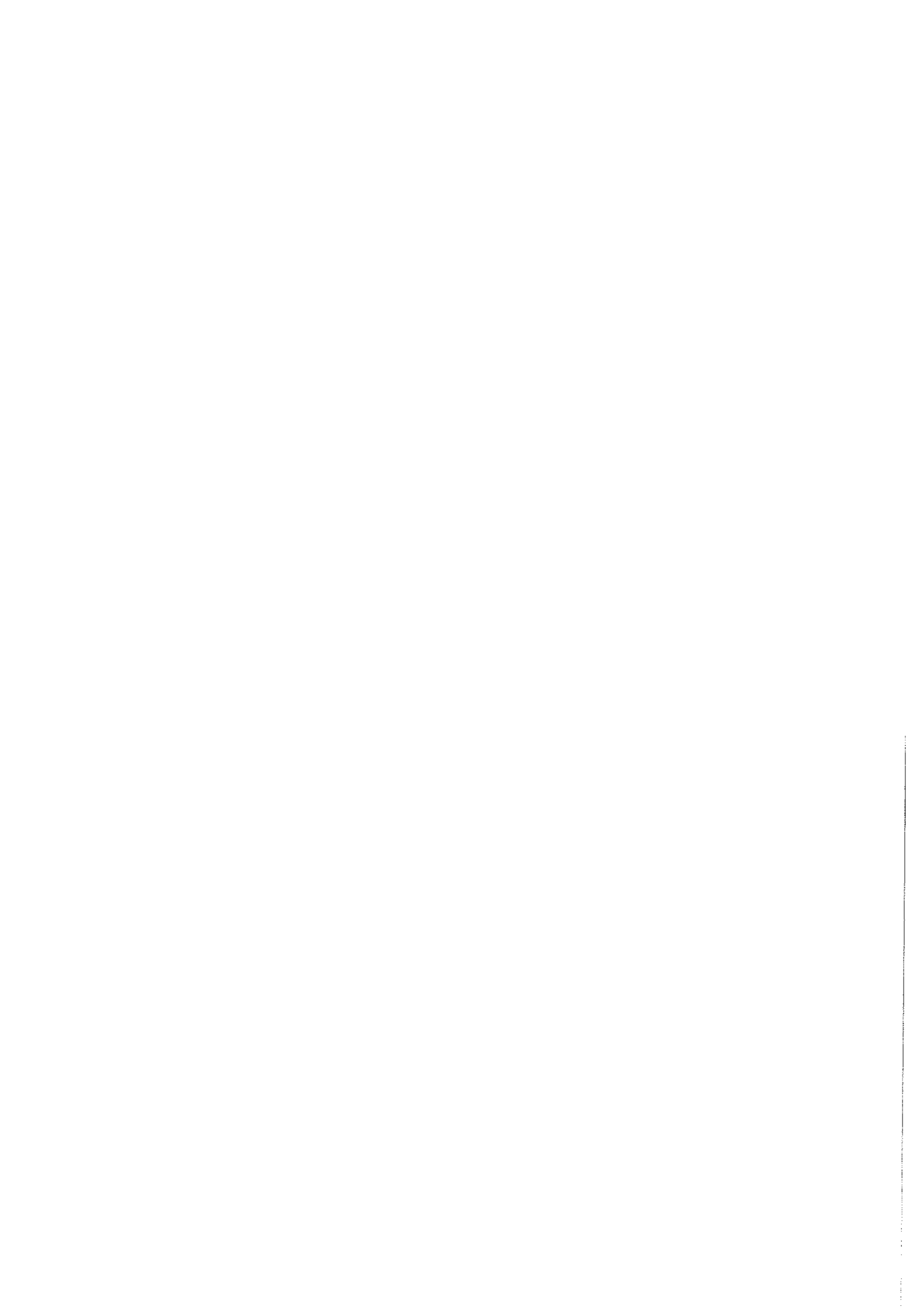
1. sz. melléklet

Részszempontok (súlyszám)	Zselic Konstrukt Kft. – SZABADICS Közmű- és Mélyépítő Zrt. közös ajánlattevők		
	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám
1. Nettó ajánlati ár (80)	426.135.458,- Ft	100	8.000
2. Többlet késedelmi kötbér (5)	1 %/nap	100	500
3. Kockázatkezelési terv (5)	100 pont	100	500
Összesen:			9.000

Részszempontok (súlyszám)	FEHÉRÉP Kft.		
	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám
1. Nettó ajánlati ár (80)	448.390.289,- Ft	95,09	7.607,2
2. Többlet késedelmi kötbér (5)	1 %/nap	100	500
3. Kockázatkezelési terv (5)	100 pont	100	500
Összesen:			8.607,2

Részszempontok (súlyszám)	Swietelsky Magyarország Kft.		
	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám
1. Nettó ajánlati ár (80)	475.414.037,- Ft	89,74	7.179,2
2. Többlet késedelmi kötbér (5)	1 %/nap	100	500
3. Kockázatkezelési terv (5)	100 pont	100	500
Összesen:			8.179,2

Részszempontok (súlyszám)	STR Építő Kft.		
	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám
1. Nettó ajánlati ár (80)	489.049.308,- Ft	87,26	6.980,8
2. Többlet késedelmi kötbér (5)	1 %/nap	100	500
3. Kockázatkezelési terv (5)	100 pont	100	500
Összesen:			7.980,8



A Curgó Város Önkormányzata által kiírt „A Curgói Sótonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében kültéri játszótéri eszközök beszerzése és telepítése” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok értékelési javaslata

I. Bevezetés

Az Ajánlatkérő Bíráló Bizottsági és az azt követő döntéshozatalra - a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII törvényben (a továbbiakban Kbt.) foglaltakra is figyelemmel - az alábbi napirendre teszünk javaslatot:

- Az ülés első napirendjeként Ajánlatkérő elvégzi az ajánlatok formai értékelését, megállapítja az ajánlatok érvényességét, és az ajánlattevők alkalmasságát.
- Az ülés második napirendjeként Ajánlatkérő elvégzi az érvényes ajánlatok tartalmi értékelését.
- A harmadik napirendi pontként megállapítja az eljárás eredményét.

II. Az eljárásról általában

A fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig 2 db ajánlat érkezett, melyek az alábbi ajánlattevők által kerültek benyújtásra, az alábbi megajánlásokkal:

1./ Ajánlattevő neve: **SULITECH „a teljesség igényével” Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.**

Ajánlattevő székhelye: 8000 Székesfehérvár, Kertalja köz 3.

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 24,980.400,- Ft

2./ Ajánlattevő neve: **Kelet-Tanért Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 4551 Nyíregyháza-Oros, Fő u. 53.

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 24.963.500,- Ft

Mint az értékelés jogi alapját meg kell említeni, hogy a fentebb említett ajánlatokat az ajánlatkérő szabályos körülmények között bontotta és a bontás során az ajánlatok nem kerültek érvénytelenítésre.

Az ajánlatok értékelése során tett megállapításainkat szigorúan javaslati szinten tesszük meg azzal, hogy mind a formai, mind a tartalmi kérdésekben meghozandó döntések kizárólag az ajánlatkérő hatáskörébe tartoznak, és azok az általunk előterjesztettektől eltérhetnek.

III. A formai értékelés

A Kbt. kötelezővé teszi a teljes körű hiánypótlást, ezért az elsődleges formai értékelés során azt vizsgáltuk, hogy az ajánlatok tartalmazznak-e olyan hiányosságokat, amelyek hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretében orvosolhatóak.

Tekintettel arra, hogy mindkét ajánlat közbeszerzési jogi szempontból hiánypótlás nélkül is mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban, azok mellékleteiben és a jogszabályokban előírt követelményeknek, az nem tartalmazott érvénytelenségre okot adó eltérést, ezért javasoljuk az ajánlattevők ajánlatát érvényessé és ajánlattevőket alkalmassá nyilvánítani, tekintettel arra, hogy ajánlattevők a felhívásban előírtaknak megfelelően igazolták a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat és a kizáró okok fenn nem állását.

IV. A tartalmi értékelés

A tartalmi értékelésre kizárólag érvényes ajánlatok esetében van lehetőség.

Az ajánlatok bírálati szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás elve.

Az érvényes ajánlattevők ajánlataikban az alábbi megajánlásokat tették:

1./ **SULITECH „a teljesség igényével” Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (8000 Székesfehérvár, Kertalja köz 3.)

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 24.980.400,- Ft

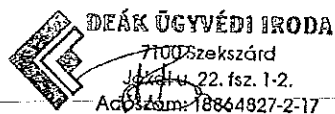
2./ **Kelet-Tanért Kft.** (4551 Nyíregyháza-Oros, Fő u. 53.)

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 24.963.500,- Ft

V. Az értékelési javaslat

Tekintettel arra, hogy a **Kelet-Tanért Kft.** (4551 Nyíregyháza-Oros, Fő u. 53.) nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes és alkalmas ajánlatot, ezért amennyiben az általa megajánlott ajánlati ár az Ajánlatkérő számára is megfelelő, javasoljuk az eljárást eredményesnek nyilvánítani és a **Kelet-Tanért Kft.** ajánlattevőt az eljárás nyerteseként kihirdetni és vele a szerződést a felhívásban és az ajánlatában meghatározott feltételekkel megkötöni.

Szekszárd, 2015. június 23.



dr. Bakó Zoltán
Ajánlatkérő nevében eljáró

JEGYZŐKÖNYV

Amely készült a Csurgó Város Önkormányzata által kiírt „A Csurgói Sótonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében kültéri játszótéri eszközök beszerzése és telepítése” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok értékelését végző Bíráló Bizottság üléséről.

Az értékelés helye: Csurgó Város Önkormányzata
8840 Csurgó, Széchenyi tér 2.

Az értékelés ideje: 2015. június 24 óra 00 perc.

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint.

A Bíráló Bizottság Elnöke megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, majd elmondja, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlattételi határidő lejártáig 2 db ajánlat érkezett, amelyet az alábbi ajánlattevők nyújtottak be, az alábbi megajánlásokkal:

1./ **SULITECH „a teljesség igényével” Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (8000 Székesfehérvár, Kertalja köz 3.)

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 24.980.400,- Ft

2./ **Kelet-Tanért Kft.** (4551 Nyíregyháza-Oros, Fő u. 53.)

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 24.963.500,- Ft

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy mindkét ajánlattevő ajánlata hiánypótlás nélkül is mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban, azok mellékleteiben és a jogszabályokban előírt követelményeknek, azok nem tartalmaznak érvénytelenségre okot adó eltérést, ezért a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja mindkét ajánlattevő ajánlatát érvényessé és az ajánlattevőket alkalmassá nyilvánítani, tekintettel arra, hogy ajánlattevők a felhívásban előírtaknak megfelelően igazolták a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat és a kizáró okok fenn nem állását.

A Bíráló Bizottság Elnöke felhívja a tagok figyelmét arra, hogy a tartalmi értékelésre kizárólag érvényes ajánlat esetében kerülhet sor, majd ismerteti az ajánlat bírálati szempontját, amely a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás elve, továbbá ismerteti az érvényes és alkalmas ajánlattevők megajánlásait, amelyek az alábbiak:

1./ **SULITECH „a teljesség igényével” Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (8000 Székesfehérvár, Kertalja köz 3.)

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 24.980.400,- Ft

2./ **Kelet-Tanért Kft.** (4551 Nyíregyháza-Oros, Fő u. 53.)

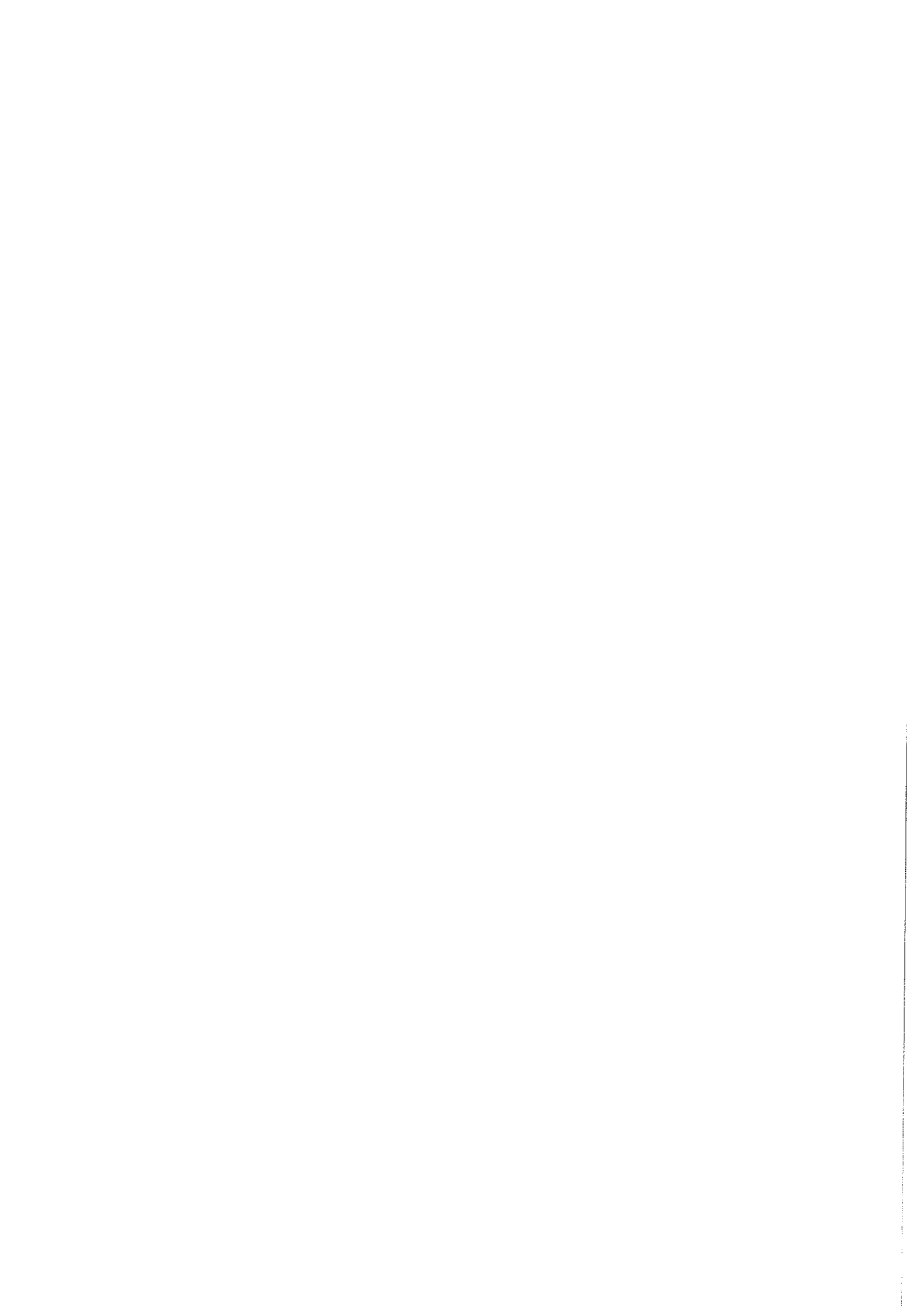
Az ellenszolgáltatás összege: nettó 24.963.500,- Ft

Tekintettel arra, hogy a **Kelet-Tanért Kft.** nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes és alkalmas ajánlatot, ezért amennyiben az általa megajánlott ajánlati ár az Ajánlatkérő számára is megfelelő, a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani és a **Kelet-Tanért Kft.** ajánlattevőt az eljárás nyerteseként kihirdetni és vele a szerződést a felhívásban és az ajánlatában meghatározott feltételekkel megkötni.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, a Bíráló Bizottság Elnöke a Bizottság ülését berekeszti.

kmf

.....
A Bíráló Bizottság Elnöke



A Csurgó Város Önkormányzata által kiírt „A Csurgói Sótanyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése” tárgyú projekt keretében kútépítési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlat értékelési javaslata

I. Bevezetés

Az Ajánlatkérő Bíráló Bizottsági és az azt követő döntéshozatalra - a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvényben (a továbbiakban Kbt.) foglaltakra is figyelemmel - az alábbi napirendre teszünk javaslatot:

- Az ülés első napirendjeként Ajánlatkérő elvégzi az ajánlat formai értékelését, megállapítja az ajánlat érvényességét, és az ajánlattevő alkalmasságát.
- Az ülés második napirendjeként Ajánlatkérő elvégzi az érvényes ajánlat tartalmi értékelését.
- A harmadik napirendi pontként megállapítja az eljárás eredményét.

II. Az eljárásról általában

A fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig 1 db ajánlat érkezett, amely az **AQUAPLUS Kútfürő, Építő és Termál-energetikai Kft.** (6762 Sándorfalva, Sövényházi út 1.) által került benyújtásra:

Mint az értékelés jogi alapját meg kell említeni, hogy a fentebb említett ajánlatot az ajánlatkérő szabályos körülmények között bontotta és a bontás során az ajánlat nem került érvénytelenítésre.

Az ajánlat értékelése során tett megállapításainkat szigorúan javaslati szinten tesszük meg azzal, hogy mind a formai, mind a tartalmi kérdésekben meghozandó döntések kizárólag az ajánlatkérő hatáskörébe tartoznak, és azok az általunk előterjesztettektől eltérhetnek.

III. A formai értékelés

Tekintettel arra, hogy az egyetlen ajánlat közbeszerzési jogi szempontból hiánypótlás nélkül is mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban, azok mellékleteiben és a jogszabályokban előírt követelményeknek, az nem tartalmazott érvénytelenségre okot adó eltérést, ezért javasoljuk az **AQUAPLUS Kft.** ajánlatát érvényessé és ajánlattevőt alkalmassá nyilvánítani, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a felhívásban előírtaknak megfelelően igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását.

IV. A tartalmi értékelés

A tartalmi értékelésre kizárólag érvényes ajánlat esetében van lehetőség.
Az ajánlat bírálati szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás elve.
Az egyetlen érvényes ajánlattevő ajánlatában az alábbi megajánlást tette: az ellenszolgáltatás összege: nettó 142.639.750,- Ft.

V. Az értékelési javaslat

Tekintettel arra, hogy az **AQUAPLUS Kft.** nyújtotta be az egyetlen érvényes és alkalmas ajánlatot, ezért amennyiben az általa megajánlott ajánlati ár az Ajánlatkérő számára is megfelelő, javasoljuk az eljárást eredményesnek nyilvánítani és az **AQUAPLUS Kft.** ajánlattevőt az eljárás nyerteseként kihirdetni és vele a szerződést a felhívásban és az ajánlatában meghatározott feltételekkel megkötni.

Szekszárd, 2015. június 9.

DEÁK ÜGYVÉDI IRODA
7100 Szekszárd
Főutca u. 22. fsz. 1-2.
Jelöltszám: 46648372-17
dr. Turi Renáta
Ajánlatkérő nevében eljáró

JEGYZŐKÖNYV

Amely készült a Csurgó Város Önkormányzata által kiírt „*A Csurgói Sótonyi László Sport és Szabadidőcentrum felújítása és bővítése*” tárgyú projekt keretében kútépítési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlat értékelését végző Bíráló Bizottság üléséről.

Az értékelés helye: Csurgó Város Önkormányzata
8840 Csurgó, Széchenyi tér 2.

Az értékelés ideje: 2015. június óra 00 perc.

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint.

A Bíráló Bizottság Elnöke megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, majd elmondja, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlattételi határidő lejártáig 1 db ajánlat érkezett, amelyet az **AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft.** (6762 Sándorfalva, Sövényházi út 1.) nyújtott be.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az egyetlen ajánlattevő ajánlata hiánypótlás nélkül is mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban, azok mellékleteiben és a jogszabályokban előírt követelményeknek, az nem tartalmaz érvénytelenségre okot adó eltérést, ezért a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az **AQUAPLUS Kft.** ajánlattevő ajánlatát érvényessé és az ajánlattevőt alkalmassá nyilvánítani, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a felhívásban előírtaknak megfelelően igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat és a kizáró okok fenn nem állását.

A Bíráló Bizottság Elnöke felhívja a tagok figyelmét arra, hogy a tartalmi értékelésre kizárólag érvényes ajánlat esetében kerülhet sor, majd ismerteti az ajánlat bírálati szempontját, amely a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás elve, továbbá ismerteti az egyetlen érvényes és alkalmas ajánlattevő megajánlását, amely az alábbi: az ellenszolgáltatás összege: nettó 142.639.750,- Ft.

Tekintettel arra, hogy az **AQUAPLUS Kft.** nyújtotta be az egyetlen érvényes és alkalmas ajánlatot, ezért amennyiben az általa megajánlott ajánlati ár az Ajánlatkérő számára is megfelelő, a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani és az **AQUAPLUS Kft.** ajánlattevőt az eljárás nyerteseként kihirdetni és vele a szerződést a felhívásban és az ajánlatában meghatározott feltételekkel megkötni.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, a Bíráló Bizottság Elnöke a Bizottság ülését berekeszti.

kmf

.....
A Bíráló Bizottság Elnöke

