



## ELŐTERJESZTÉS

### „Csurgó Óvárosának turisztikai fejlesztése” című projekt megvalósításának keretén belül közbeszerzési eljárásban való döntésről

Tisztelt Képviselő-testület!

Gyógyító Magyarország - Egészségipari Program kitörési pont keretében, Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése (Dél-Dunántúl) tárgyú felhívásra Csurgó Város Önkormányzata pályázatot nyújtott be 2012.10.01-én. A pályázat támogatásáról döntés 2014.04.02-én született meg.

A projekt összköltsége bruttó 486.060.377 Ft (a támogatás a projekt elszámolható összköltségének 100%-a, 464.691.788 Ft). A tervezett költségekből két tételt érint közbeszerzési kötelezettség, ez az építési beruházás, és az árubeszerzés, melyek becsült nettó értéke külön-külön a 2011. évi CVIII. a közbeszerzésekről szóló törvény nemzeti értékhatárát meghaladja.

#### I. körben 1 db közbeszerzési eljárás indított el az önkormányzat:

Közbeszerzés tárgya	Beszerzés becsült értéke (nettó)
Építési beruházás	310.611.174 Ft (projekt keretében rendelkezésre álló fedezet mértéke)

„Csurgó Óvárosának turisztikai fejlesztése kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárást megindító felhívásra, melynek ajánlattételi felhívása 2015.06.03-án 9523/2015 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben az ajánlattételi határidőig (2015.06.23. 10 óra) **2 db ajánlat érkezett** be. A beérkezett ajánlatok döntési javaslatot tartalmazó bíráló bizottsági ülésének megtartása 2015.08.11-én történt meg.

Az ülésen megállapításra került, hogy a két ajánlattevő, Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. (8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep) ajánlata érvényes és az ajánlattevők alkalmasak a szerződés teljesítésére.

Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) által megajánlott összegű ár:

**nettó 405.442.668 Ft (bruttó 514.912.188 Ft)**

Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. (8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep) által megajánlott összegű ár:

**nettó 524.163.697 Ft (bruttó 665.687.895 Ft)**

A két ajánlat mindegyike meghaladja a projektben, az építési beruházás megvalósítására rendelkezésre álló fedezetet (bruttó 394.476.191 Ft), ezért a legalacsonyabb összegű,

érvényes ajánlatot figyelembe véve, az önkormányzat kérelemmel fordult a Közreműködő Szervezet felé pénzügyi fedezet kiegészítése iránt. Pénzügyi fedezet kiegészítésére, jelen projekt esetében, a projekt összköltségének 15%-ig van lehetőség, azaz bruttó 69.703.768 Ft plusz fedezet biztosítására adhat engedélyt az Irányító Hatóság. A fennmaradó összeget az önkormányzat saját erőből fedezheti, ennek összege bruttó 50.732.229 Ft.

A pénzügyi zavarok elkerülése érdekében az önkormányzatnak a fennálló teljes hiányzó összegre (azaz bruttó 120.435.997 Ft-ra) hitelt lesz szükséges felvennie. Az ügylet azonban a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény értelmében előzetes kormányzati hozzájáruláshoz kötött, mely jelentősen meghosszabbítja az eljárás időigényét.

A közbeszerzési eljárással kapcsolatos szabályossági tanúsítványt a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya kiállította.

Az eljárást lezáró döntés meghozatalára a Bíráló Bizottság javaslata alapján, a Képviselő-testület jogosult a hatályos közbeszerzési szabályzat II. fejezete 1. g) pontja szerint.

*Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fent leírtak és az előterjesztéshez csatolt mellékeltek áttekintését követően hozza meg döntését.*

#### **I. Határozati javaslat:**

1. Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, Csurgó Város Önkormányzata „Csurgó Óvárosának turisztikai fejlesztése” című, DDOP-2.1.1/A.B-12-2012-0053 azonosító számú projektjének keretein belül „Csurgó Óvárosának turisztikai fejlesztése kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban a 2015.08.11-i Bíráló Bizottsági ülésen rögzített Bíráló Bizottság döntési javaslatát a következőkben:

Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. (8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep) által benyújtott ajánlatok érvényesek, ajánlattevők alkalmasak a szerződés teljesítésére.

Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes és alkalmas ajánlatot, amely nettó 94.831.494 Ft-tal meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezetet.

Az önkormányzat a hiányzó fedezetet rendelkezésre bocsátja költségvetéséből és Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) ajánlattevőt hirdeti ki az eljárás nyerteseként, nettó 405.442.668 Ft ajánlati ár elfogadásával.

Második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes és alkalmas ajánlatot nem hirdet.

Az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

2. Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja Füstös János polgármestert, hogy az 1. határozati pont értelmében előálló bruttó 120.435.997 Ft költségvetési hiány fedezésére hitelfelvételi eljárás megindításában intézkedjen. Amennyiben az 1. határozati pontban részletezett projektben költségvetési hiányt csökkentő további támogatás lehívására nyílik lehetőség, úgy az igényelendő hitel összege is értelemszerűen csökken.

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy tudomása van arról, hogy a hitelfelvételi ügylet a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény értelmében előzetes kormányzati engedélyhez kötött, továbbá jelenleg nincs rendelkezésre álló pénzügyintézeti hitelajánlat sem. Amennyiben a hitelfelvétel bármely okból megghiúsul, úgy az 1. határozati pont szerinti kötelezettségvállalás fedezetére más forrást kell találni, ellenkező esetben a város fizetőképessége veszélybe kerül.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## II. Határozati javaslat:

Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pénzügyi fedezet hiányában Csurgó Város Önkormányzata „Csurgó Óvárosának turisztikai fejlesztése” című, DDOP-2.1.1/A.B-12-2012-0053 azonosító számú projektjének keretein belül „Csurgó Óvárosának turisztikai fejlesztése kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárást, a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja.

Határidő: azonnal

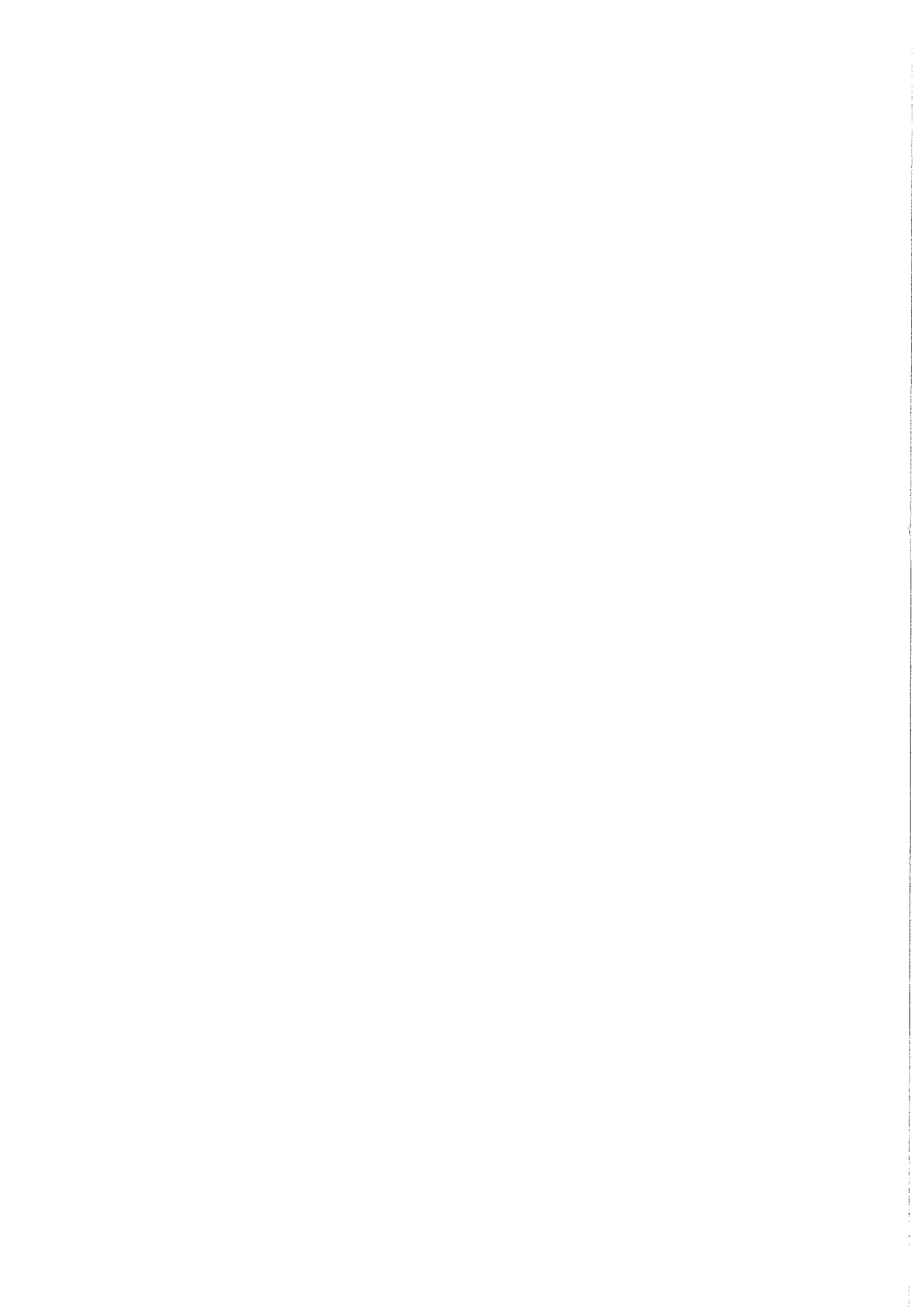
Felelős: polgármester

Csurgó, 2015. augusztus 25.



Füstös János  
polgármester

  
Ellenjegyezte: Fábíán Anita  
jegyző



## JEGYZŐKÖNYV A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL V.

Amely készült 2015. augusztus 11. napján 14.00 órai kezdettel megtartott bíráló bizottsági ülésen a Csurgó Város Önkormányzata által KE-9523/2015 iktató számon megindított „Csurgó Óvárosának turisztikai fejlesztése kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban, a 2. sz. hiánypótlás bírálata során, az ajánlatkérő hivatalos helységében (Csurgó Város Önkormányzata, 8840 Csurgó, Széchenyi tér 2., Tanácsterem).

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint.

Megállapításra kerül, hogy a 2015. augusztus 6. napján kiküldött hiánypótlási felszólításnak a Swietelsky Magyarország Kft. eleget tett, így továbbra is valamennyi Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban megfogalmazott formai és tartalmi követelményeknek, így az ajánlatok tartalmilag értékelhetők az alábbiak szerint:

1./ Az Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.  
Az Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 405.442.668,- HUF

2./ Az Ajánlattevő neve: Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.  
Az Ajánlattevő székhelye: 8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 524.163.697,- HUF

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes megajánlást a Swietelsky Magyarország Kft. tette.

*Az ellenőrző jegyzéket a melléklet tartalmazza.*

### Bíráló Bizottság döntési javaslata:

A Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. (8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep) által benyújtott ajánlatok érvényesek, ajánlattevők alkalmasak a szerződés teljesítésére.

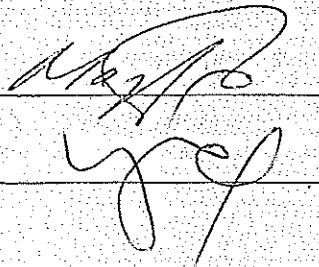
A legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó beérkezett érvényes ajánlat is meghaladja az ajánlatkérő DDOP-2.1.1/A.B-12-2012-0053 azonosítószámú pályázat keretében rendelkezésre álló anyagi fedezetet, ezért nyertes ajánlattevő kizárólag abban az esetben hirdethető, amennyiben a pénzügyi fedezet más forrásból kiegészítésre kerül.

Pénzügyi fedezet megléte esetén a Bíráló Bizottság nyertes ajánlattevőként a Swietelsky Magyarország Kft.-t (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) javasolja kihirdetni.

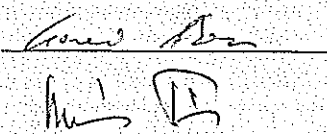
Nyertest követő (második legjobb) ajánlattevő kihirdetését a Bíráló Bizottság nem javasolja.

Fedezet hiányában a közbeszerzési eljárást a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelené kell nyilvánítani, mivel az érvényes ajánlattevők közül egyik sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot.

*Az ülés berekesztésének ideje: 2015. augusztus 11. 14:40 óra.*

  
\_\_\_\_\_

Kmf.

  
\_\_\_\_\_



**ELLENŐRZŐ JEGYZÉK A „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”  
TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN**

Előírások

Swietelsky Kft.

Takép-Immo Kft.

Nyilatkozat kizáró okok tekintetében (2. sz. nyilatkozatmintá)		
<p><b>P/1)</b> Valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal: a számlavezető pénzügyi intézmény által vezetett számlák számlaszáma, a számla megnyitásának időpontja, az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban (amennyiben a számla megnyitásának időpontja ennél későbbre esik, akkor a megnyitás időpontja óta) bármelyik pénzforgalmi számláján előfordult-e 20 napot meghaladó sorbanállás. (310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja.)</p> <p><b>P/1)</b> Valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal: a számlavezető pénzügyi intézmény által vezetett számlák számlaszáma, a számla megnyitásának időpontja, az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban (amennyiben a számla megnyitásának időpontja ennél későbbre esik, akkor a megnyitás időpontja óta) bármelyik pénzforgalmi számláján előfordult-e 10 napot meghaladó sorbanállás. (310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja.)</p> <p><b>P/2)</b> Saját vagy jogelődje az eljárást megindító felhívás feladásának időpontját megelőző utolsó három lezart üzleti év számviteli jogszabályok szerinti, „A számvitelről” szóló 2000. évi C. törvénynek megfelelő módon elkészített beszámolójának mérlegét és eredménykimutatását (Kbt. 55.§ (1) bekezdés d) pontja, valamint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdés b) pontjában előírtak alapján). Amennyiben az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján</p>	<p align="center">✓</p> <p align="center">✓</p>	<p align="center">✓</p> <p>Az ajánlat 8. oldalán csatolt, MKB Bank részéről kiállított pénzügyi igazolás 2015. június 10. napján kelt és az elmúlt egy évről nyújt információt a vezetett számlákhoz tartozó sorban állás tekintetében.</p> <p>Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az MKB Bank Zrt.-nél vezetett számlái tekintetében csatoljanak olyan banki igazolást, mely az eljárást megindító felhívás feladását, vagyis 2015/06/01 napját megelőző 12 hónapra vonatkozóan igazolja, hogy Ajánlattevő számláin nem fordult elő 20 napot meghaladó sorban állás.</p>
	<p align="center">✓</p>	<p align="center">✓</p>





**ELLENŐRZŐ JEGYZÉK A „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”  
TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN**

Előírások

Swietelsky Kft.

Takép-Immo Kft.

<p>megtalálható beszámoló részeinek csatolása az ajánlatban nem szükséges.</p> <p><b>P/2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző utolsó három lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménye több mint egy alkalommal negatív.</b></p>		
<p><b>P/3) A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlattevő - az eljárást megindító felhívás feladását megelőző utolsó három üzleti évben elért - teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről és a közbeszerzés tárgyából (építési beruházások kivitelezése) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozata, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.</b></p> <p><b>P/3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző utolsó három üzleti évben a teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele összesen nem éri el a 300.000.000 HUF összeget, ill. ugyancsen időszakban a közbeszerzés tárgyából (építési beruházások kivitelezése) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele összesen nem éri el a 200.000.000 HUF értéket.</b></p>	<p>Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsanak be nyilatkozatot a 2014. üzleti évben elért - teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - és a közbeszerzés tárgyából (építési beruházások kivitelezése) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételükről.</p>	<p align="center">✓</p>
<p><b>M/1) Az ajánlattevő (közös ajánlattevők) ismertesse a felhívás feladását megelőző 5 éves időszakban sikeresen befejezett (sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárt) legjelentősebb építési referenciáit legalább a következő tartalommal: teljesítés helye, a kezdési és a befejezési határidő pontos (naptári napban megadott) megjelölése, a szerződést kötő másik fél megjelölése (név, cím), megrendelő részéről felvilágosítást adó személy neve és telefonszáma; az építési beruházás tárgya és szükség esetén műszaki paramétereit olyan részletességgel, hogy azokból az alkalmasság megállapítható legyen, az ellenszolgáltatás összege, saját teljesítés mértéke (konzorciumban való teljesítés esetén), a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e, nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően</b></p>	<p>Az ajánlat 15. oldalán csatolt, referencia munka tekintetében tett nyilatkozatban nem került jelölésre (pl. aláhúzással), hogy a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e, valamint a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.</p> <p>Az ajánlat 16-17. oldalain csatolt referencia igazolás nem tartalmazza azt, hogy a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e.</p>	<p align="center">✓</p>






**ELLENŐRZŐ JEGYZÉK A „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”  
TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN**

Előírások

Swietelsky Kft.

Takép-Immo Kft.

történet-e (310/2011. Korm. rendelet 15.§ (2) bek. a) pontja alapján)  
A referenciákat a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kt.) 16. § (3) bekezdése alapján a Megrendelő (a szerződést kötő másik fél) által adott és aláírt referéncia levéllel (igazolással) (egyszerű másolatban) kell alátámasztani.

Az igazolásnak ki kell térnie legalább az alábbiakra: a szerződés tárgya és műszaki tartalma, olyan részletezettséggel, ami az alkalmasság megállapításához szükséges, az ellenszolgáltatás összege, konzorciumi (közös ajánlattevői) teljesítés esetén a saját részesedés mértéke, a teljesítés ideje és helye, a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra kerül-e továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e és meg kell adni a Megrendelő részéről felvilágosított adó személy nevét és telefonszámát.

M/1) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított előző öt éves időszakban (60 hónapban) olyan építési beruházás kivitelezésére vonatkozó, szerződés szerűen teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több referenciával, mely(ek) az alábbi feltételeket teljesítik:

- legalább az egyik referéncia szerződéses értéke elérte a nettó 230 millió forintot (A 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10.§(2) bekezdése alapján, amennyiben az ajánlattevő a Kbt. 55.§ (6) bekezdés b) pontja alapján más szervezet kapacitására támaszkodik, akkor ezen referenciát az ajánlattevő a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmasság igazolásának tekinteti);

- az egyik referéncia legalább 700 m2 területű épület építésére és/vagy felújítására vonatkozik. (A 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10.§(2) bekezdése alapján, amennyiben az ajánlattevő a Kbt. 55.§ (6) bekezdés b) pontja alapján más szervezet kapacitására támaszkodik, akkor ezen referenciát az ajánlattevő

keretében fentieket pótolni szíveskedjenék.

Az ajánlat 16-17. oldalain csatolt referéncia igazolás 5000 m<sup>2</sup> térburkolást támaszt alá, amiből nem derül ki, hogy a térburkolás térkövel való burkolást takar.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatoljanak olyan referéncia igazolást, mely legalább 3000 m<sup>2</sup> térköburkolat (térkövel történő burkolat) készíttést támaszt alá.

✓



✓

✓

✓


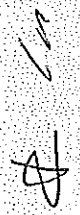

**ELLENŐRZŐ JEGYZÉK A „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”  
TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN**

Előírások	Swietelsky Kft.	Takep-Immo Kft.
<p>a szerződés épület építési és felújítási részére vonatkozó alkalmasság igazolásának tekinteti);</p>		
<p>- az egyik referencia legalább 3000 m<sup>2</sup> térkőburkolat készítését, vagy térkővel történő burkolási munkarészt is tartalmaz és a referenciamunka parkolóhely kialakítást is magába foglal. (A 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10.§(2). bekezdése alapján, amennyiben az ajánlattevő a Kbt. 55.§ (6) bekezdés b) pontja alapján más szervezet kapacitására támaszkodik, akkor ezen referenciát az ajánlatkérő a szerződés lebonyolítási részére vonatkozó alkalmasság igazolásának tekintti);</p>	✓	✓
<p>M/2) Az ajánlattevő (közös ajánlattevők) a 310/2011. Korm. rendelet 15.§ (2) bek. e) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó a képzettségét, szakmai tapasztalatot és a munkahelyet ismertető, a szakember saját kezű aláírásával ellátott szakmai önéletrajz. A magyarországi letelepdedési szakemberek esetében megadható (amennyiben a szakember rendelkezik vele) a kamarai nyilvántartási szám, és az adott elektronikus kamarai nyilvántartás elérési útvonala, ami alapján az ajánlatkérő leellenőrizheti a jogosultság meglétét a Kbt. 36. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel.</p>	✓	✓
<p>M/2) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik:</p>		
<p>M/2.1.) legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet IV./1. része szerinti MV-É (építési szakterület) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakirányú végzettséggel és szükséges gyakorlattal rendelkezik;</p>		
<p>M/2.2.) legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet IV./2. része szerinti MV-É</p>		


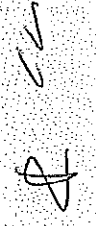

**ELLENŐRZŐ JEGYZÉK A „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”  
TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN**

Előírások	Swietelsky Kft.	Takép-Immo Kft.
<p>(épitménygépészeti szakterület) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakirányú végzettséggel és szükséges gyakorlattal rendelkeznek;</p> <p>M/2.3.) legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet IV./2. része szerinti MV-ÉV (épitményvillamosági szakterület) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakirányú végzettséggel és szükséges gyakorlattal rendelkezik.</p> <p>Egy szakember több pozícióra is jelölhető.</p>		
<p>Amennyiben a szakember nem saját állományú (azaz nem saját munkavállaló, vagy tag) csatolandó a rendelkezésre állást igazoló, az adott szakember által aláírt nyilatkozat, mely szerint a szerződés teljesítése során rendelkezésre áll majd.</p>	✓	✓
<p>M/3) Az ajánlattevő (közös ajánlattevők) csatoljon a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés d) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három naptári évben (2014., 2013., 2012.) az ajánlattevő éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatást.</p>	✓	✓
<p>M/3) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három naptári év (2014., 2013., 2012.) bármelyikében nem rendelkezik legalább 15 fő éves átlagos statisztikai állományi létszámmal és legalább 1 fő vezető tisztségviselővel.</p>	✓	✓
<p>Nyertes Ajánlattevőnek a szerződés ideje alatt rendelkeznie kell az építési beruházás kivitelezésére (vagy ezzel szakmailag egyenértékű tevékenységre) vonatkozó, akkreditált környezetbiztosítási-környezetirányítási rendszerrel (EMAS, ISO 14000-es sorozat), vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvánnyal, továbbá az egyenértékű</p>	✓	✓

**ELLENŐRZŐ JEGYZÉK A „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”  
TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN**

Előírások	Swietelsky Kft.	Takép-Immo Kft.
<p>környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékaival. A szerződéskötés feltétele a tanúsítvány meglétének igazolása.</p> <p>Ajánlattevő az ajánlatban nyilatkozzon, hogy rendelkezik-e, vagy vállalja, hogy szerződéskötéskor rendelkezni fog fentiek szerinti dokumentummal.</p>	<p align="center">✓</p>	<p align="center">✓</p>
<p>Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti. A biztosíték összege az ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítása mellett, a felek ajánlati kötıtségenek megsértése esetére az ajánlatkérőnél előreláthatólag felmerülő veszteség mértékére tekintettel: 1.000.000,- Ft. A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzösszegnek az ajánlatkérő 11743088-15398518-10400009 számú (OTP Bank) fizetési számlájára történő befizetésével, bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel. A befizetés igazolása az átutalást/befizetést igazoló banki bizonylat hiteles másolati példányának, illetve bankgarancia vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel való biztosítéknnyújtás esetén a bankgarancia, illetve a kötelezvény eredeti példányának az ajánlatkérőhöz való csatolásával teljesítendő. Az ajánlati biztosítéknak az ajánlateteli határidő lejártáig kell beérkeznie, és az ajánlateteli határidő lejártától számított 60. napon (2015.08.23) 24.00 óráig kell érvényben és lehívhatónak kell lennie.</p>	<p align="center">✓</p>	<p align="center">✓</p>
<p>A biztosítékok Kbt. 126.§ (4) bekezdés szerinti határidőig, előleg esetén az előleg számlával egyidejűleg történő nyújtásáról Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell.</p>	<p align="center">✓</p>	<p align="center">✓</p>
<p>Az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell <i>(nemleges esetben is)</i> a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakra, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdésére vonatkozóan.</p>	<p align="center">✓</p>	<p>Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Az ajánlat 33-34. oldalain a Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontjára, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdésére tett nyilatkozatot a megfelelő</li> </ul>


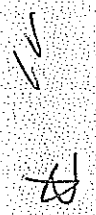

**ELLENŐRZŐ JEGYZÉK A „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”  
TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN**

Előírások

Svietelsky Kft.

Takép-Immo Kft.

		<p>tartalommal tegyék meg, vagyis</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontjára (8.sz. nyilatkozatminta 1./ pontja) tett nyilatkozatban jelöljék az építész és villamos felelős műszaki vezetést is a közbeszerzés azon részei között, melyekre alvállalkozót kívánnak igénybe venni.</li> <li>- a Kbt. 55. § (5) bekezdésére tett nyilatkozatban (8.sz. nyilatkozatminta 3./ pontja) jelöljék, hogy támaszkodnak más gazdasági szervezet kapacitásaira.</li> <li>• Nyilatkoznak az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezetek tekintetében (9.1. sz. nyilatkozatminta A./pontja, mindkét szervezet esetében). A nyilatkozatban jelöljék meg, hogy a megjelölt szervezetek által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogják venni és nevezze meg, milyen módon kerül erre sor a teljesítés során (pl. <i>Tuksa-Ép. Kft. esetében: alvállalkozóként MV-E felelős műszaki vezetői feladatok ellátására. BeMaK Kft. esetében: alvállalkozóként MV-EV felelős műszaki vezetői feladatok ellátására</i>)</li> <li>• Az ajánlat 35-36. oldalain csatolt, a Tuksa-Ép Kft., valamint a BeMaK Kft. részéről csatolt, erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat cégszerűen aláírva nyújtásuk be (aláírás, pecsét).</li> </ul>
<p>Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá az ajánlattevő nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és</p>	<p>✓</p>	<p>✓</p>

**ELLENŐRZŐ JEGYZÉK A „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”  
TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN**




Előírások	Swietelsky Kft.	Takép-Immo Kft.
teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan (Kbt. 60.§ (3) bekezdése).	✓	
és nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e (Kbt. 60.§ (5) bekezdése).	✓	✓
Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a kiadott műszaki dokumentáció típus-, illetve gyártó-megjelöléseket is tartalmazhat. A meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre történő hivatkozások tájékoztató jellegűek, a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása érdekében történtek. A 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 26. § (6) bekezdésében foglaltakra, ajánlatkérő a dokumentációban előírt műszaki paraméterek esetében az adott típusal egyenértékű teljesítést/ajánlatot is elfogad, ez esetben azonban az ajánlattevőnek ajánlatában műszaki dokumentációval alátámasztva be kell mutatnia az eltérést és az egyenértékűség fennállását. <b>Az egyenértékűséget az ajánlatban igazolni kell.</b>	✓	✓
Ajánlattevő nyilatkozon ajánlatában, hogy a dokumentáció részét képező szerződéstervezetben rögzített szerződéses feltételeket elfogadja.	✓	✓
Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő(k), alkalmasság igazolásához igénybe vett gazdasági szereplő képviselőjére (cégjegyzésére) jogosult személy aláírási címpéldányát, vagy ezzel egyenértékű okmányát (a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírási-mintát) másolatban. Amennyiben az előzőekben felsoroltak a közbeszerzési eljárással kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére munkavállalójukat képviselői joggal ruháznak fel, az ajánlathoz csatolni kell ezen meghatalmazást is. <b>Egyéni vállalkozó esetében aláírási címpéldány helyett az egyéni vállalkozó részéről két tanú előttr tett aláírási-minta csatolandó, egyszerű másolatban.</b>	✓	Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a felhívásban előírtak szerint csatoljanak az Ajánlattevő részéről (Takép Immo Kft., Sárközi Krisztián) aláírási címpéldányt, vagy aláírási-mintát.





**ELENŐRZŐ JEGYZÉK A „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”  
TARGYÚ KOZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN**

Előírások	Swietelsky Kft.	Takép-Immo Kft.
Amennyiben a cégkivonat szerint el nem bírált módosítás van folyamatban, a benyújtott változásbejegyzési kérelem egyszerű másolati példányát is csatolandó. Amennyiben nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás, úgy erre vonatkozó <b>nemleges nyilatkozat</b> csatolása szükséges az ajánlatban.	✓	✓
Nyilatkozat ISO 14000 szabvány szerinti építési beruházások kivitelezésre vonatkozó (vagy ezzel szakmailag egyenértékű tevékenységre vonatkozó), környezetvédelmi vezetési rendszer működtetéséről szóló tanúsítvány, vagy azzal egyenértékű tanúsítvány, vagy azzal egyenértékű rendszerek egyéb bizonyítékai tekintetében. (AF.III.1.4. pont)	✓	✓
Az ajánlattevő csatoljon összefoglaló táblázatot és/vagy nyilatkozatot arról, hogy az alkalmassági feltételek mely pontjának mely bemutatott elemmel (dokumentummal) felel meg. A táblázatból/nyilatkozatból ki kell derülnie, hogy az alkalmasság igazolása az ajánlattevő, alvállalkozó, vagy esetleges erőforrás szervezettel által történik.	Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az ajánlat 54 – 56. oldalain csatolt összefoglaló táblázatban az „alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő megnevezése” oszlop üresen hagyott sorait egészítsék ki az ajánlattevő nevével.	Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az ajánlat 54 – 56. oldalain csatolt összefoglaló táblázatban az „alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő megnevezése” oszlop üresen hagyott sorait egészítsék ki az ajánlattevő nevével.
Árazott költségvetés	hiánypótlási felszólításban részletezettek szerint	hiánypótlási felszólításban részletezettek szerint
Számítási hiba	Az alapadatokkal elvégzett korrekciós számítást elvégezve a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő új nettó ajánlati ára: 405.442.668,- Ft.	Az alapadatokkal elvégzett korrekciós számítást elvégezve a TAKÉP-IMMO Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. ajánlattevő új nettó ajánlati ára: 524.163.697,- Ft.
Üzleti titokról való rendelkezés	✓	nem releváns

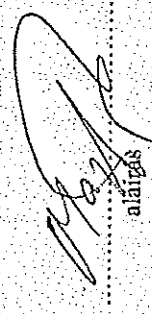




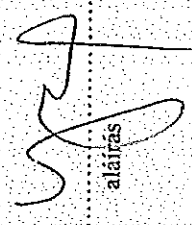
**ELLENŐRZŐ JEGYZÉK A „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”  
TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN**

<b>Előírások</b>	<b>Swietelsky Kft.</b>	<b>Takép-Immo Kft.</b>
------------------	------------------------	------------------------

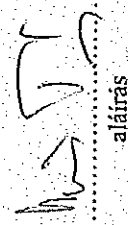
<p>Ajánlatkerői ellenőrzések  <a href="http://www.e-cegjegyzek.hu">www.e-cegjegyzek.hu</a>, <a href="http://e-beszamolo.kim.gov.hu">http://e-beszamolo.kim.gov.hu</a>, <a href="http://www.mmk.hu">www.mmk.hu</a>,  <a href="http://www.mekon.hu">www.mekon.hu</a>, <a href="https://www.kamreg.hu/mkkir/kereso.html">https://www.kamreg.hu/mkkir/kereso.html</a>,  <a href="http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_jelekerdezes">http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_jelekerdezes</a>  <a href="http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/benemjelentett">http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/benemjelentett</a>  <a href="http://www.kozrend.hu/">http://www.kozrend.hu/</a>,  <a href="http://nyilvantartas.ommf.gov.hu/src/vw.php?csop=5">http://nyilvantartas.ommf.gov.hu/src/vw.php?csop=5</a>  <a href="http://www.kozbeszerzes.hu/tevekenysegek/elitott-ajanlattevok/">http://www.kozbeszerzes.hu/tevekenysegek/elitott-ajanlattevok/</a>  <a href="http://www.kozbeszerzes.hu/tevekenysegek/kizart-ajanlattevok-hamis-adatszolgaltatas/">http://www.kozbeszerzes.hu/tevekenysegek/kizart-ajanlattevok-hamis-adatszolgaltatas/</a></p>	<p align="center">✓</p>	<p align="center">✓</p>
<p><b>HIÁNYPÓTLÁS</b></p>	<p align="center"><b>hiánypótlási felszólításnak eleget tett</b></p>	<p align="center"><b>hiánypótlási felszólításnak eleget tett</b></p>
<p><b>AJÁNLAT ÉRVÉNYESSEGE</b></p>	<p align="center"><b>ÉRVÉNYES</b></p>	<p align="center"><b>ÉRVÉNYES</b></p>

Csurgó, 2015. augusztus 11.

  
.....  
aláírás

  
.....  
aláírás

  
.....  
aláírás

  
.....  
aláírás



## EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

### „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”

#### TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN A BEÉRKEZETT AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSÉHEZ

Megállapítom, hogy a „Csurgó Óvárosának turisztikai fejlesztése kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig (2015. június 24. 10:00 óra) 2 db ajánlat érkezett, melyek az alábbiak szerint kerültek benyújtásra:

1./ Az Ajánlattevő neve: **Swietelsky Magyarország Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 405.388.691,- HUF

2./ Az Ajánlattevő neve: **Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: 8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 523.943.477,- HUF

Mint Bíráló Bizottsági tag megállapítom, hogy az ajánlattevők részére az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívás, valamint számítási hiba javításáról szóló tájékoztatás került megküldésre 2015. július 2. napján:

#### **TAKÉP-IMMO BERUHÁZÓ ÉS INGATLANHASZNOSÍTÓ KFT.** **8360 KESZTHELY, ÉSZAKI CSAPÁS ÚTI IPARTELEP**

1. Az eljárást megindító felhívás III.2.2.) P/1. pontjában Ajánlatkérő az alábbi alkalmassági követelményt írta elő írta elő:

*„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat(ok) szerint valamelyik pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónaphoz (amennyiben a számla megnyitásának időpontja ennél későbbre esik, akkor a megnyitás időpontja óta) 20 napot meghaladó sorban állás fordult elő.*

Az ajánlat 8. oldalán csatolt, MKB Bank részéről kiállított pénzügyi igazolás 2015. június 10. napján kelt és az elmúlt egy évről nyújt információt a vezetett számlákhoz tartozó sorban állás tekintetében.

**Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az MKB Bank Zrt.-nél vezetett számlái tekintetében csatoljanak olyan banki igazolást, mely az eljárást megindító felhívás feladását, vagyis 2015/06/01 napját megelőző 12 hónapra vonatkozóan igazolja, hogy Ajánlattevő számláin nem fordult elő 20 napot meghaladó sorban állás.**

2. Az ajánlat 54-57. oldalán csatolt összefoglaló táblázat szerint Önök az eljárást megindító felhívás III.2.3 / M/2.1. és M/2.3. pontjaiban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést a Tuksa-Ép Kft., valamint a BeMaK Kft., mint kapacitást nyújtó szervezetek bevonásával kívánják igazolni. Az ajánlatba csatolásra kerültek a fenti szervezetek nyilatkozatai az erőforrások rendelkezésre állásáról, a kapacitást nyújtó szervezetek aláírási címpéldányai, valamint a bemutatott szakemberek is nyilatkoztak a rendelkezésre állás, illetve a teljesítésben való részvétel tekintetében.

Fentieknek megfelelően kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében:

- Az ajánlat 33-34. oldalain a Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontjára, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdésére tett nyilatkozatot a megfelelő tartalommal tegyék meg, vagyis
  - a Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontjára (8.sz. nyilatkozatminta 1./ pontja) tett nyilatkozatban jelöljék az építész és villamos felelős műszaki vezetést is a közbeszerzés azon részei között, melyekre alvállalkozót kívánnak igénybe venni.
  - a Kbt. 55. § (5) bekezdésére tett nyilatkozatban (8.sz. nyilatkozatminta 3./ pontja) jelöljék, hogy támaszkodnak más gazdasági szervezet kapacitásaira.
- Nyilatkozzanak az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezetek tekintetében (9.1. sz. nyilatkozatminta A./pontja, mindkét szervezet esetében). A nyilatkozatban jelöljék meg, hogy a megjelölt szervezetek által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogják venni és nevezzék meg, milyen módon kerül erre sor a teljesítés során (pl. *Tuksa-Ép. Kft. esetében: alvállalkozóként MV-É felelős műszaki vezetői feladatok ellátására, BeMaK Kft. esetében: alvállalkozóként MV-ÉV felelős műszaki vezetői feladatok ellátására*)
- Az ajánlat 35-36. oldalain csatolt, a Tuksa-Ép Kft., valamint a BeMaK Kft. részéről csatolt, erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat cégszerűen aláírva nyújtják be (aláírás, pecsét).

3. Az eljárást megindító felhívás V.4 /14. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

*„14. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő(k), alkalmasság igazolásához igénybe vett gazdasági szereplő képviselőjére (cégjegyzésére) jogosult személy aláírási címpéldányát, vagy ezzel egyenértékű okmányát (a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírási-mintát) másolatban...”*

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a felhívásban előírtak szerint csatoljanak az Ajánlattevő részéről (Takép Immo Kft., Sárközi Krisztián) aláírási címpéldányt, vagy aláírás-mintát.

4. Az eljárást megindító felhívás V.4 /6. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

*„6. Az ajánlattevő csatoljon összefoglaló táblázatot és/vagy nyilatkozatot arról, hogy az alkalmassági feltételek mely pontjának mely bemutatott elemmel (dokumentummal) felel meg. A táblázatból/nyilatkozatból ki kell derülnie, hogy az alkalmasság igazolása az ajánlattevő, alvállalkozó, vagy esetleges erőforrás szervezet által történik.”*

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az ajánlat 54 – 56. oldalain csatolt összefoglaló táblázatban az „*alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő megnevezése*” oszlop üresen hagyott sorait egészítsék ki az ajánlattevő nevével.

5. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában a következő képpen rendelkezett:

*„Az ajánlati árat a műszaki tervdokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés módosítás nélküli kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani. A kiadott költségvetés kizárólag a kiegészítő tájékoztatás során történő pontosított tételekkel egészíthető ki, vagy pontosítható csak, és ellenkező ajánlatkérői utasítást kivéve minden sort „0”-tól különböző számmal kell beárazni!”*

Ezúton tájékoztatjuk T. Ajánlattevőt, hogy a benyújtott árazott költségvetésekben az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában előírtaktól eltérően „0”-val beárazott tételek szerepelnek, valamint az árazott költségvetés szövege nincs összhangban a kiadott kiegészítő tájékoztatással.

Kérjük az alábbi tételek felülvizsgálatát és amennyiben szükségesnek ítélik, hiánypótlás keretében javítsák azokat, vagy nyújtsanak indokolást a nullás tételek esetében tekintettel arra, hogy a Kbt. 67.§ (8) bekezdése értelmében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetők vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi:

- a) Az ajánlat 137. oldalán a „Fogadóépület” költségvetés „Belső vízcsatorna” munkanem k.v.51. és k.v.52. tétel „anyagár” valamint az „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- b) Az ajánlat 188-189. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Falazás, vakolat, szárazépítés” munkanem k.v.12. tétel szövege nem egyezik a kiegészítő tájékoztatás 4. pontjában megadott tételszöveggel, mely szerint:

*„A válaszfal kialakítása Leier 12 cm válaszfal téglá. A kiviteli terv E-01 és E-04 rajzokon a válaszfalak vastagsága tévesen 15 cm (ez az adat semmis), a helyes méret 12 cm. A Közösségi épület „V. Közösségi árazatlan” költségvetés „Falazás,…” munkanem (munkalap) kv 11. tétel „Válaszfal építése 10 cm névleges vastagságban, fokozott hőszigetelő képességű, síkracsiszott égetett agyag válaszfallapból. Termékszabvány: MSZ EN 771-1 Minőségi osztály: I. oszt. [POROTHERM 10/50 N+F PROFI típusú,] 500x249x100 mm méretű, vékony falazóhabarccsal” szövege téves (semmis), helyette a „Válaszfal építése 12 cm névleges vastagságban, fokozott hőszigetelő képességű, hernyoseresztékes égetett agyag válaszfaltéglából. Termékszabvány: MSZ EN 771-1 Minőségi osztály: I. oszt. POROTHERM PTH 12 N+F típusú, 500x120x238 mm méretű, falazó cementes mészhabarccsal, szöveget kell szerepeltetni. (A költségvetésben kérjük javítani.) A kivitelezést ennek megfelelően kell elvégezni és az ajánlatot ennek megfelelően kell elkészíteni.”*

Kérjük a tételszöveg hiánypótlás keretében történő fentiek szerinti javítását.

**Kifejezetten felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek szerint elvégzett javítások nem eredményezhetik az ajánlati ár változását, továbbá arra, hogy az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a Kbt. 68. §-a (számítási hiba javítása) nem alkalmazható!**

**SWIETELSKY MAGYARORSZÁG KFT.**

**1117 BUDAPEST, IRINYI J. U. 4-20. B. ÉP. V. EM.**

1. Az eljárást megindító felhívás III.3.1.) M/1. pontjában Ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezett:

*„M/1) Az ajánlattevő (közös ajánlattevők) ismertesse a felhívás feladását megelőző 5 éves időszakban sikeresen befejezett (sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárt) legjelentősebb építési referenciáit legalább a következő tartalommal: teljesítés helye, a kezdési és a befejezési határidő pontos (naptári napban megadott) megjelölése, a szerződést kötő másik fél megjelölése (név, cím), megrendelő részéről felvilágosítást adó személy neve és telefonszáma, az építési beruházás tárgya és szükség esetén műszaki paraméterei olyan részletességgel, hogy azokból az alkalmasság megállapítható legyen, az ellenszolgáltatás összege, saját teljesítés mértéke (konzorciumban való teljesítés esetén), a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással*



lezárásra került-e, nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (310/2011. Korm. rendelet 15.§ (2) bek. a) pontja alapján)

A referenciákat a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 16. § (3) bekezdése alapján a Megrendelő (a szerződést kötő másik fél) által adott és aláírt referencia levéllel (igazolással) (egyszerű másolatban) kell alátámasztani.

Az igazolásnak ki kell térnie legalább az alábbiakra: a szerződés tárgya és műszaki tartalma, olyan részletezettséggel, ami az alkalmasság megállapításához szükséges, az ellenszolgáltatás összege, konzorciumi (közös ajánlattevői) teljesítés esetén a saját részesedés mértéke, a teljesítés ideje és helye, a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, és meg kell adni a Megrendelő részéről felvilágosítást adó személy nevét és telefonszámát.

Az ajánlat 15. oldalán csatolt, referencia munka tekintetében tett nyilatkozatban nem került jelölésre (pl. aláhúzással), hogy a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e, valamint a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az ajánlat 16-17. oldalain csatolt referencia igazolás nem tartalmazza azt, hogy a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e.

**Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében fentieket pótolni szíveskedjenek.**

2. Az eljárást megindító felhívás III.3.1.) M/1. pontjában Ajánlatkérő az alábbi alkalmassági követelményt írta elő:

„M/1) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított előző öt éves időszakban (60 hónapban) olyan építési beruházás kivitelezésére vonatkozó, szerződészerűen teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több referenciával, mely(ek) az alábbi feltételeket teljesítik:

...  
- az egyik referencia legalább 3000 m<sup>2</sup> térköburkolat készitést, vagy térkövel történő burkolási munkarészt is tartalmaz és a referenciamunka parkolóhely kialakitást is magába foglal...”

Az ajánlat 16-17. oldalain csatolt referencia igazolás 5000 m<sup>2</sup> térburkolást támaszt alá, amiből nem derül ki, hogy a térburkolás térkövel való burkolást takar.

**Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatoljanak olyan referencia igazolást, mely legalább 3000 m<sup>2</sup> térköburkolat (térkövel történő burkolat) készitést támaszt alá.**

3. Az eljárást megindító felhívás V.4 /6. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„6. Az ajánlattevő csatoljon összefoglaló táblázatot és/vagy nyilatkozatot arról, hogy az alkalmassági feltételek mely pontjának mely bemutatott elemmel (dokumentummal) felel meg. A táblázatból/nyilatkozatból ki kell derülnie, hogy az alkalmasság igazolása az ajánlattevő, alvállalkozó, vagy esetleges erőforrás szervezet által történik.”

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az ajánlat 54 – 56. oldalain csatolt összefoglaló táblázatban az „alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő megnevezése” oszlop üresen hagyott, vagy kihúzott sorait egészítsék ki az ajánlattevő nevével, továbbá pótolják a P1-P3 és M3 sorokat is a „csatolt dokumentum” oszlopban (pénzügyi igazolások, ajánlattevői nyilatkozat).

4. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában a következő képpen rendelkezett:

*„Az ajánlati árat a műszaki leírdokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés módosítás nélküli kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani. A kiadott költségvetés kizárólag a kiegészítő tájékoztalás során történő pontosított tételekkel egészíthető ki, vagy pontosítható csak, és ellenkező ajánlatkérői utasítást kivéve minden sort „0”-tól különböző számmal kell beárazni!”*

Ezúton tájékoztaljuk T. Ajánlattevőt, hogy a benyújtott árazott költségvetésekben az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában előirtaktól eltérően „0”-val beárazott tételek szerepelnek. Kérjük az alábbi tételek felülvizsgálatát és amennyiben szükségesnek ítélik, hiánypótlás keretében javítsák azokat, vagy nyújtsanak indokolást a nullás tételek esetében tekintettel arra, hogy a Kbt. 67.§ (8) bekezdése értelmében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi:

- a) Az ajánlat 72. oldalán a „Templom környezetalakítása” költségvetés „I.6. Tervilágítás” munkanem k.v.27. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- b) Az ajánlat 97. oldalán a „Történelmi park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „VIII. Mátyás kút és Palánkvár” munkanem k.v.4. és k.v.5. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- c) Az ajánlat 109. oldalán a „Templom környezetalakítása” költségvetés „I.6. Tervilágítás” munkanem k.v.29. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- d) Az ajánlat 113. oldalán a „Történelmi park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „Akadálymentes” munkanem k.v.12., k.v. 13., k.v. 14., k.v.15., és k.v. 16. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- e) Az ajánlat 205. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.14. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- f) Az ajánlat 206. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.18., k.v. 20. és k.v.22. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- g) Az ajánlat 207. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.24., k.v. 26., k.v.28.; k.v.29. és k.v.30. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- h) Az ajánlat 208. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.31., k.v.32., k.v.33., k.v.34., k.v.35., k.v.36., k.v.37., k.v.38., k.v.39. és k.v.40. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- i) Az ajánlat 216. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Belső vízcsatorna” munkanem k.v.59. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.



Kifejezetten felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek szerint elvégzett javítások nem eredményezhetik az ajánlati ár változását, továbbá arra, hogy az ilv módon javított árazott költségvetés tekintetében a Kbt. 68. §-a (számítási hiba javítása) nem alkalmazható!

### TÁJÉKOZTATÁS SZÁMÍTÁSI HIBÁK JAVÍTÁSÁRÓL

Ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy a benyújtott megajánlásokban Ajánlatkérő számítási hibákat észlelt, és a Kbt. 68. §-ban foglaltak szerint azokat javította tekintettel arra, hogy az ajánlat egyértelműen tartalmazza az ajánlattevők egységárait (alapatokat).

Swietelsky Magyarország Kft.  
(1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

1. Az ajánlat 201. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Asztalos szerkezetek” munkanem összesen sorában az „anyagár összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 31.792,- Ft-tal kevesebb, mint a munkanem k.v.1.-k.v.20. tételek anyagárának összege, az „óradíj összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 22.185,- Ft-tal kevesebb, mint a k.v.1.-k.v.20. tételek óradíjának összege.


A felolvasólapon szereplő egyösszegű ajánlati ár (nettó 405.388.691,- Ft.) értéke a fenti összeadási hiba miatt ugyancsak hibás. Az alapadatokkal a korrekciós számítást elvégezve a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő új nettó ajánlati ára: 405.442.668,- Ft.

TAKÉP-IMMO Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.  
(8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep)

1. Az ajánlat 92. oldalán a „Történeti Park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „VI. Toldi szobor” munkanem 9. (k.v.5. sorszámú) tétel „óradíj összesen” rovatában szereplő érték hibás, 87.000,- Ft-tal kevesebb, mint a tétel mennyiség és óradíj rovatában szereplő értékek szorzata.
2. Az ajánlat 110. oldalán a „Történeti Park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „Akadálymentes” munkanem k.v.15. sorszámú tétel „anyagár összesen” rovatában szereplő érték hibás, 110.540,- Ft-tal kevesebb, mint a tétel mennyiség és anyagár rovatában szereplő értékek szorzata.
3. Az ajánlat 198. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Asztalos szerkezetek” munkanem összesen sorában az „óradíj összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 22.680,- Ft-tal kevesebb, mint a kv.1.-kv.20. tételek óradíjának összege.

A felolvasólapon szereplő egyösszegű ajánlati ár (nettó 523.943.477,- Ft.) értéke a fenti számítási hibák miatt ugyancsak hibás. Az alapadatokkal a korrekciós számítást elvégezve a TAKÉP-IMMO Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. ajánlattevő új nettó ajánlati ára: 524.163.697,- Ft.

2015. július 9. napján Ajánlatkérő az ajánlattevők részére 2015. július 2. napján megküldött hiánypótlási felszólítást az alábbiak szerint helyesbítette:



A Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő vonatkozásában a hiánypótlás felszólítás 4./c. pontjában elírás történt.

A hiánypótlás 4./c. pontja helyesen:

c) Az ajánlat 109. oldalán a „Történelmi park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „Térvilágítás” munkanem k.v.29. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.

A hiánypótlás többi rendelkezése nem változott.

A fenti hiányok pótlását az Ajánlatkérő nevében eljáró Kapos Hidro Kft. részére kellett 2015. július 14. napján 12.00 óráig megküldeni vagy személyesen benyújtani.

2015. augusztus 6. napján a Swietelsky Magyarország Kft. részére az alábbi tartalmú hiánypótlási felszólítás került megküldésre:

Ajánlattevő a felhívás III.2.2) pont P/3. alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében az ajánlat 14. oldalán csatolt, árbevétel tekintetében tett nyilatkozatában lezárt üzleti évekről (2011, 2012, 2013) nyilatkozott. Nyilatkozott továbbá, hogy a gazdasági év zárása a tárgyévet követő március 31. napja. Tekintettel arra, hogy

- a 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja nem a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval lezárt üzleti év fogalmát használja, továbbá
- a felhívás III.2.2) pont P/3) alpontjában foglalt előírás szerint Ajánlatkérő nem a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval lezárt üzleti éveket vizsgálta az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés vizsgálata során,

Ajánlattevő a felhívás III.2.2) pont P/3. alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében az ajánlat 14. oldalán csatolt nyilatkozata nem alkalmas a felhívás III.2.2) pont P/3) pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolására.

Figyelemmel a felhívás feladásának dátumára (2015. június 1.), a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő az ajánlat 14. oldalán csatolt nyilatkozatában foglaltakra, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet és a felhívás fent idézett rendelkezéseire, a felhívás feladását megelőző utolsó három üzleti évnek a 2012-es, 2013-as és a 2014-es üzleti évek tekinthetők.

Fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsanak be nyilatkozatot a 2014. üzleti évben elért – teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – és a közbeszerzés tárgyából (építési beruházások kivitelezése) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételükről.

A fenti hiány pótlását az Ajánlatkérő nevében eljáró Kapos Hidro Kft. részére kellett 2015. augusztus 11. napján 12.00 óráig megküldeni vagy személyesen benyújtani.

Megállapítom, hogy valamennyi kiküldött hiánypótlási felszólításnak Ajánlattevők eleget tettek, így valamennyi Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban megfogalmazott formai és tartalmi követelményeknek, így az ajánlatok tartalmilag értékelhetőek az alábbiak szerint:

1./ Az Ajánlattevő neve: **Swietelsky Magyarország Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: **405.442.668,- HUF**



2./ Az Ajánlattevő neve: Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.  
Az Ajánlattevő székhelye: 8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 524.163.697,- HUF

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes megajánlást a Swietelsky Magyarország Kft. tette.

**Döntési javaslatom:**

A Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. (8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep) által benyújtott ajánlatok érvényesek, ajánlattevők alkalmasak a szerződés teljesítésére.

A legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó beérkezett érvényes ajánlat is meghaladja az ajánlatkérő DDOP-2.1.1/A.B-12-2012-0053 azonosítószámú pályázat keretében rendelkezésre álló anyagi fedezetet, ezért nyertes ajánlattevő kizárólag abban az esetben hirdethető, amennyiben a pénzügyi fedezet más forrásból kiegészítésre kerül.

Pénzügyi fedezet megléte esetén nyertes ajánlattevőként a Swietelsky Magyarország Kft.-t (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) javasolom kihirdetni.

Nyertest követő (második legjobb) ajánlattevő kihirdetését nem javasolom.

Fedezet hiányában a közbeszerzési eljárást a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné kell nyilvánítani, mivel az érvényes ajánlattevők közül egyik sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot.

Csurgó, 2015. augusztus 11.



Bíráló Bizottság elnöke/tagja



## EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

### „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”

#### TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN A BEÉRKEZETT AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSÉHEZ

Megállapítom, hogy a „Csurgó Óvárosának turisztikai fejlesztése kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig (2015. június 24. 10:00 óra) 2 db ajánlat érkezett, melyek az alábbiak szerint kerültek benyújtásra:

- 1./ Az Ajánlattevő neve: **Swietelsky Magyarország Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 405.388.691,- HUF
- 2./ Az Ajánlattevő neve: **Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: 8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 523.943.477,- HUF

Mint Bíráló Bizottsági tag megállapítom, hogy az ajánlattevők részére az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívás, valamint számítási hiba javításáról szóló tájékoztatás került megküldésre 2015. július 2. napján:

#### **TAKÉP-IMMO BERUHÁZÓ ÉS INGATLANHASZNOSÍTÓ KFT.** **8360 KESZTHELY, ÉSZAKI CSAPÁS ÚTI IPARTELEP**

1. Az eljárást megindító felhívás III.2.2.) P/1. pontjában Ajánlatkérő az alábbi alkalmassági követelményt írta elő írta elő:

*„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat(ok) szerint valamelyik pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban (amennyiben a számla megnyitásának időpontja ennél későbbre esik, akkor a megnyitás időpontja óta) 20 napot meghaladó sorban állás fordult elő.*

Az ajánlat 8. oldalán csatolt, MKB Bank részéről kiállított pénzügyi igazolás 2015. június 10. napján kelt és az elmúlt egy évről nyújt információt a vezetett számlákhoz tartozó sorban állás tekintetében.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az MKB Bank Zrt.-nél vezetett számlái tekintetében csatoljanak olyan banki igazolást, mely az eljárást megindító felhívás feladását, vagyis 2015/06/01 napját megelőző 12 hónapra vonatkozóan igazolja, hogy Ajánlattevő számláin nem fordult elő 20 napot meghaladó sorban állás.

2. Az ajánlat 54-57. oldalán csatolt összefoglaló táblázat szerint Önök az eljárást megindító felhívás III.2.3 / M/2.1. és M/2.3. pontjaiban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést a Tuksa-Ép Kft., valamint a BeMaK Kft., mint kapacitást nyújtó szervezetek bevonásával kívánják igazolni. Az ajánlatba csatolásra kerültek a fenti szervezetek nyilatkozatai az erőforrások rendelkezésre állásáról, a kapacitást nyújtó szervezetek aláírási címpéldányai, valamint a bemutatott szakemberek is nyilatkoztak a rendelkezésre állás, illetve a teljesítésben való részvétel tekintetében.

Fentieknek megfelelően kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében:

- Az ajánlat 33-34. oldalain a Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontjára, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdésére tett nyilatkozatot a megfelelő tartalommal tegyék meg, vagyis
  - a Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontjára (8.sz. nyilatkozatminta 1./ pontja) tett nyilatkozatban jelöljék az építész és villamos felelős műszaki vezetést is a közbeszerzés azon részei között, melyekre alvállalkozót kívánnak igénybe venni.
  - a Kbt. 55. § (5) bekezdésére tett nyilatkozatban (8.sz. nyilatkozatminta 3./ pontja) jelöljék, hogy támaszkodnak más gazdasági szervezet kapacitásaira.
- Nyilatkozzanak az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezetek tekintetében (9.1. sz. nyilatkozatminta A/pontja, mindkét szervezet esetében). A nyilatkozatban jelöljék meg, hogy a megjelölt szervezetek által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogják venni és nevezik meg, milyen módon kerül erre sor a teljesítés során (pl. *Tuksa-Ép. Kft. esetében: alvállalkozóként MV-É felelős műszaki vezetői feladatok ellátására, BeMaK Kft. esetében: alvállalkozóként MV-ÉV felelős műszaki vezetői feladatok ellátására*)
- Az ajánlat 35-36. oldalain csatolt, a Tuksa-Ép Kft., valamint a BeMaK Kft. részéről csatolt, erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat cégszerűen aláírva nyújtsák be (aláírás, pecsét).

3. Az eljárást megindító felhívás V.4 /14. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

*„14. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő(k), alkalmasság igazolásához igénybe vett gazdasági szereplő képviselőjére (cégjegyzésére) jogosult személy aláírási címpéldányát, vagy ezzel egyenértékű okmányát (a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírási-mintát) másolatban...”*

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a felhívásban előírtak szerint csatoljanak az Ajánlattevő részéről (Takép Immo Kft., Sárközi Krisztián) aláírási címpéldányt, vagy aláírás-mintát.

4. Az eljárást megindító felhívás V.4 /6. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

*„6. Az ajánlattevő csatoljon összefoglaló táblázatot és/vagy nyilatkozatot arról, hogy az alkalmassági feltételek mely pontjának mely bemutatott elemmel (dokumentummal) felel meg. A táblázatból/nyilatkozatból ki kell derülnie, hogy az alkalmasság igazolása az ajánlattevő, alvállalkozó, vagy esetleges erőforrás szervezet által történik.”*

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az ajánlat 54 – 56. oldalain csatolt összefoglaló táblázatban az „alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő megnevezése” oszlop üresen hagyott sorait egészítsék ki az ajánlattevő nevével.

5. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában a következő képpen rendelkezett:

*„Az ajánlati árat a műszaki tervdokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés módosítás nélküli kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani. A kiadott költségvetés kizárólag a kiegészítő tájékoztatás során történő pontosított tételekkel egészíthető ki, vagy pontosítható csak, és ellenkező ajánlatkérői utasítást kivéve minden sort „0”-tól különböző számmal kell beárazni!”*

Ezúton tájékoztatjuk T. Ajánlattevőt, hogy a benyújtott árazott költségvetésekben az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában előírtaktól eltérően „0”-val beárazott tételek szerepelnek, valamint az árazott költségvetés szövege nincs összhangban a kiadott kiegészítő tájékoztatással.

Kérjük az alábbi tételek felülvizsgálatát és amennyiben szükségesnek ítélik, hiánypótlás keretében javítsák azokat, vagy nyújtsanak indokolást a nullás tételek esetében tekintettel arra, hogy a Kbt. 67.§ (8) bekezdése értelmében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi:

- a) Az ajánlat 137. oldalán a „Fogadóépület” költségvetés „Belső vízcsatorna” munkanem k.v.51. és k.v.52. tétel „anyagár” valamint az „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- b) Az ajánlat 188-189. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Falazás, vakolat, szárazépítés” munkanem k.v.12. tétel szövege nem egyezik a kiegészítő tájékoztatás 4. pontjában megadott tételszöveggel, mely szerint:

*„A válaszfal kialakítása Leier 12 cm válaszfal téglá. A kiviteli terv E-01 és E-04 rajzokon a válaszfalak vastagsága tévesen 15 cm (ez az adat semmis), a helyes méret 12 cm. A Közösségi épület „V. Közösségi árazatlan” költségvetés „Falazás,…” munkanem (munkalap) kv 11 tétel „Válaszfal építése 10 cm névleges vastagságban, fokozott hőszigetelő képességű, síkracsiszott égetett agyag válaszfallapból. Termékszabvány: MSZ EN 771-1 Minőségi osztály: I. oszt. [POROTHERM 10/50 N+F PROFI típusú,] 500x249x100 mm méretű, vékony falazóhabarccsal” szövege téves (semmis), helyette a „Válaszfal építése 12 cm névleges vastagságban, fokozott hőszigetelő képességű, hernyoseresztékes égetett agyag válaszfaltéglából. Termékszabvány: MSZ EN 771-1 Minőségi osztály: I. oszt. POROTHERM PTH 12 N+F típusú, 500x120x238 mm méretű, falazó cementes mészhabarccsal, szöveget kell szerepeltetni. (A költségvetésben kérjük javítani.) A kivitelezést ennek megfelelően kell elvégezni és az ajánlatot ennek megfelelően kell elkészíteni.”*

Kérjük a tételszöveg hiánypótlás keretében történő fentiek szerinti javítását.

**Kifejezetten felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek szerint elvégzett javítások nem eredményezhetik az ajánlati ár változását, továbbá arra, hogy az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a Kbt. 68. §-a (számítási hiba javítása) nem alkalmazható!**

**SWIETELSKY MAGYARORSZÁG KFT.**

**1117 BUDAPEST, IRINYI J. Ú. 4-20. B. ÉP. V. EM.**

1. Az eljárást megindító felhívás III.3.1.) M/1. pontjában Ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezett:

*„M/1) Az ajánlattevő (közös ajánlattevők) ismertesse a felhívás feladását megelőző 5 éves időszakban sikeresen befejezett (sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárt) legjelentősebb építési referenciáit legalább a következő tartalommal: teljesítés helye, a kezdési és a befejezési határidő pontos (naptári napban megadott) megjelölése, a szerződést kötő másik fél megjelölése (név, cím), megrendelő részéről felvilágosítást adó személy neve és telefonszáma, az építési beruházás tárgya és szükség esetén műszaki paraméterei olyan részletességgel, hogy azokból az alkalmasság megállapítható legyen, az ellenszolgáltatás összege, saját teljesítés mértéke (konzorciumban való teljesítés esetén), a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással*

lezárásra került-e, nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (310/2011. Korm. rendelet 15.§ (2) bek. a) pontja alapján)

A referenciákat a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 16. § (3) bekezdése alapján a Megrendelő (a szerződést kötő másik fél) által adott és aláírt referencia levéllel (igazolással) (egyszerű másolatban) kell alátámasztani.

Az igazolásnak ki kell térnie legalább az alábbiakra: a szerződés tárgya és műszaki tartalma, olyan részletezettséggel, ami az alkalmasság megállapításához szükséges, az ellenszolgáltatás összege, konzorciumi (közös ajánlattevői) teljesítés esetén a saját részesedés mértéke, a teljesítés ideje és helye, a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, és meg kell adni a Megrendelő részéről felvilágosítást adó személy nevét és telefonszámát."

Az ajánlat 15. oldalán csatolt, referencia munka tekintetében tett nyilatkozatban nem került jelölésre (pl. aláhúzással), hogy a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e, valamint a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az ajánlat 16-17. oldalain csatolt referencia igazolás nem tartalmazza azt, hogy a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e.

**Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében fentieket pótolni szíveskedjenek.**

2. Az eljárást megindító felhívás III.3.1.) M/1. pontjában Ajánlatkérő az alábbi alkalmassági követelményt írta elő írta elő:

*„M/1) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított előző öt éves időszakban (60 hónapban) olyan építési beruházás kivitelezésére vonatkozó, szerződészerűen teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több referenciával, mely(ek) az alábbi feltételeket teljesítik:*

*...  
- az egyik referencia legalább 3000 m<sup>2</sup> térkőburkolat készitést, vagy térkővel történő burkolási munkarészt is tartalmaz és a referenciamunka parkolóhely kialakítást is magába foglal. ...”*

Az ajánlat 16-17. oldalain csatolt referencia igazolás 5000 m<sup>2</sup> térburkolást támaszt alá, amiből nem derül ki, hogy a térburkolás térkővel való burkolást takar.

**Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatoljanak olyan referencia igazolást, mely legalább 3000 m<sup>2</sup> térkőburkolat (térkővel történő burkolat) készitést támaszt alá,**

3. Az eljárást megindító felhívás V.4 /6. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

*„6. Az ajánlattevő csatoljon összefoglaló táblázatot és/vagy nyilatkozatot arról, hogy az alkalmassági feltételek mely pontjának mely bemutatott elemmel (dokumentummal) felel meg. A táblázatból/nyilatkozatból ki kell derülnie, hogy az alkalmasság igazolása az ajánlattevő, alvállalkozó, vagy esetleges erőforrás szervezet által történik.”*

**Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az ajánlat 54 – 56. oldalain csatolt összefoglaló táblázatban az „alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő megnevezése” oszlop üresen hagyott, vagy kihúzott sorait egészítsék ki az ajánlattevő nevével, továbbá pótolják a P1-P3 és M3 sorokat is a „csatolt dokumentum” oszlopban (pénzügyi igazolások, ajánlattevői nyilatkozat).**

4. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában a következő képpen rendelkezett:

*„Az ajánlati árat a műszaki tervdokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés módosítás nélküli kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani. A kiadott költségvetés kizárólag a kiegészítő tájékoztatás során történő pontosított tételekkel egészíthető ki, vagy pontosítható csak, és ellenkező ajánlatkérői utasítást kivéve minden sort „0”-tól különböző számmal kell beárazni!”*

Ezúton tájékoztatjuk T. Ajánlattevőt, hogy a benyújtott árazott költségvetésekben az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában előirtaktól eltérően „0”-val beárazott tételek szerepelnek. Kérjük az alábbi tételek felülvizsgálatát és amennyiben szükségesnek ítélik, **hiánypótlás keretében javítsák azokat, vagy nyújtsanak indokolást a nullás tételek esetében tekintettel arra, hogy a Kbt. 67.§ (8) bekezdése értelmében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységei pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi:**

- a) Az ajánlat 72. oldalán a „**Templom környezetalkítása**” költségvetés „I.6. Tervvilágítás” munkanem k.v.27. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- b) Az ajánlat 97. oldalán a „**Történelmi park kialakítása és környezetalkítása**” költségvetés „VIII. Mátyás kút és Palánkvár” munkanem k.v.4. és k.v.5. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- c) Az ajánlat 109. oldalán a „**Templom környezetalkítása**” költségvetés „I.6. Tervvilágítás” munkanem k.v.29. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- d) Az ajánlat 113. oldalán a „**Történelmi park kialakítása és környezetalkítása**” költségvetés „Akadálymentes” munkanem k.v.12., k.v. 13., k.v. 14., k.v.15., és k.v. 16. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- e) Az ajánlat 205. oldalán a „**Közösségi épület**” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.14. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- f) Az ajánlat 206. oldalán a „**Közösségi épület**” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.18., k.v. 20. és k.v.22. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- g) Az ajánlat 207. oldalán a „**Közösségi épület**” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.24., k.v. 26., k.v.28., k.v.29. és k.v.30. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- h) Az ajánlat 208. oldalán a „**Közösségi épület**” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.31., k.v.32., k.v.33., k.v.34., k.v.35., k.v.36., k.v.37., k.v.38., k.v.39. és k.v.40. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- i) Az ajánlat 216. oldalán a „**Közösségi épület**” költségvetés „Belső vízcsatorna” munkanem k.v.59. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.

Kifejezetten felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek szerint elvégzett javítások nem eredményezhetik az ajánlati ár változását, továbbá arra, hogy az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a Kbt. 68. §-a (számítási hiba javítása) nem alkalmazható!

### TÁJÉKOZTATÁS SZÁMÍTÁSI HIBÁK JAVÍTÁSÁRÓL

Ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy a benyújtott megajánlásokban Ajánlatkérő számítási hibákat észlelt, és a Kbt. 68. §-ban foglaltak szerint azokat javította tekintettel arra, hogy az ajánlat egyértelműen tartalmazza az ajánlattevők egységárait (alapadatokat).

Swietelsky Magyarország Kft.

(1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

1. Az ajánlat 201. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Asztalos szerkezetek” munkanem összesen sorában az „anyagár összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 31.792,- Ft-tal kevesebb, mint a munkanem k.v.1.-k.v.20. tételek anyagárának összege, az „óradíj összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 22.185,- Ft-tal kevesebb, mint a k.v.1.-k.v.20. tételek óradíjának összege.

A felolvasólapon szereplő egyösszegű ajánlati ár (nettó 405.388.691,- Ft.) értéke a fenti összeadási hiba miatt ugyancsak hibás. Az alapadatokkal a korrekciós számítást elvégezve a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő új nettó ajánlati ára: 405.442.668,- Ft.

TAKÉP-IMMO Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.

(8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep)

1. Az ajánlat 92. oldalán a „Történeti Park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „VI. Toldi szobor” munkanem 9. (k.v.5. sorszámú) tétel „óradíj összesen” rovatában szereplő érték hibás, 87.000,- Ft-tal kevesebb, mint a tétel mennyiség és óradíj rovatában szereplő értékek szorzata.
2. Az ajánlat 110. oldalán a „Történeti Park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „Akadálymentes” munkanem k.v.15. sorszámú tétel „anyagár összesen” rovatában szereplő érték hibás, 110.540,- Ft-tal kevesebb, mint a tétel mennyiség és anyagár rovatában szereplő értékek szorzata.
3. Az ajánlat 198. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Asztalos szerkezetek” munkanem összesen sorában az „óradíj összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 22.680,- Ft-tal kevesebb, mint a kv.1.-kv.20. tételek óradíjának összege.

A felolvasólapon szereplő egyösszegű ajánlati ár (nettó 523.943.477,- Ft.) értéke a fenti számítási hibák miatt ugyancsak hibás. Az alapadatokkal a korrekciós számítást elvégezve a TAKÉP-IMMO Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. ajánlattevő új nettó ajánlati ára: 524.163.697,- Ft.

2015. július 9. napján Ajánlatkérő az ajánlattevők részére 2015. július 2. napján megküldött hiánypótlási felszólítást az alábbiak szerint helyesbítette:

A Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő vonatkozásában a hiánypótlás felszólítás 4./c. pontjában elírás történt.

A hiánypótlás 4./c. pontja helyesen:

c) Az ajánlat 109. oldalán a „Történelmi park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „Térvilágítás” munkanem k.v.29. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.

A hiánypótlás többi rendelkezése nem változott.

A fenti hiányok pótlását az Ajánlatkérő nevében eljáró Kapos Hidro Kft. részére kellett 2015. július 14. napján 12.00 óráig megküldeni vagy személyesen benyújtani.

2015. augusztus 6. napján a Swietelsky Magyarország Kft. részére az alábbi tartalmú hiánypótlási felszólítás került megküldésre:

Ajánlattevő a felhívás III.2.2) pont P/3. alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében az ajánlat 14. oldalán csatolt, árbevétel tekintetében tett nyilatkozatában lezárt üzleti évekről (2011, 2012, 2013) nyilatkozott. Nyilatkozott továbbá, hogy a gazdasági év zárása a tárgyévet követő március 31. napja. Tekintettel arra, hogy

- a 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja nem a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval lezárt üzleti év fogalmát használja, továbbá
- a felhívás III.2.2) pont P/3) alpontjában foglalt előírás szerint Ajánlatkérő nem a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval lezárt üzleti éveket vizsgálta az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés vizsgálata során,

Ajánlattevő a felhívás III.2.2) pont P/3. alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében az ajánlat 14. oldalán csatolt nyilatkozata nem alkalmas a felhívás III.2.2) pont P/3) pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolására.

Figyelemmel a felhívás feladásának dátumára (2015. június 1.), a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő az ajánlat 14. oldalán csatolt nyilatkozatában foglaltakra, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet és a felhívás fent idézett rendelkezéseire, a felhívás feladását megelőző utolsó három üzleti évnek a 2012-es, 2013-as és a 2014-es üzleti évek tekinthetők.

**Fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsanak be nyilatkozatot a 2014. üzleti évben elért – teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – és a közbeszerzés tárgyából (építési beruházások kivitelezése) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételükről.**

A fenti hiány pótlását az Ajánlatkérő nevében eljáró Kapos Hidro Kft. részére kellett 2015. augusztus 11. napján 12.00 óráig megküldeni vagy személyesen benyújtani.

Megállapítom, hogy valamennyi kiküldött hiánypótlási felszólításnak Ajánlattevők eleget tettek, így valamennyi Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban megfogalmazott formai és tartalmi követelményeknek, így az ajánlatok tartalmilag értékelhetőek az alábbiak szerint:

1./ Az Ajánlattevő neve: **Swietelsky Magyarország Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: **1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.**  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: **405.442.668,- HUF**

2./ Az Ajánlattevő neve: Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.  
Az Ajánlattevő székhelye: 8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 524.163.697,- HUF

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes megajánlást a Swietelsky Magyarország Kft. tette.

**Döntési javaslatom:**

A Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. (8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep) által benyújtott ajánlatok érvényesek, ajánlattevők alkalmasak a szerződés teljesítésére.

A legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó beérkezett érvényes ajánlat is meghaladja az ajánlatkérő DDOP-2.1.1/A.B-12-2012-0053 azonosítószámú pályázat keretében rendelkezésre álló anyagi fedezetet, ezért nyertes ajánlattevő kizárólag abban az esetben hirdethető, amennyiben a pénzügyi fedezet más forrásból kiegészítésre kerül.

Pénzügyi fedezet megléte esetén nyertes ajánlattevőként a Swietelsky Magyarország Kft.-t (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) javasolom kihirdetni.

Nyertest követő (második legjobb) ajánlattevő kihirdetését nem javasolom.

Fedezet hiányában a közbeszerzési eljárást a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelené kell nyilvánítani, mivel az érvényes ajánlattevők közül egyik sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot.

Csurgó, 2015. augusztus 11.

  
Bíráló Bizottság elnöke/tagja



## EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

### „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”

#### TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN A BEÉRKEZETT AJÁNLATOK ÉRTÉKELESÉHEZ

Megállapítom, hogy a „Csurgó Óvárosának turisztikai fejlesztése kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig (2015. június 24. 10:00 óra) 2 db ajánlat érkezett, melyek az alábbiak szerint kerültek benyújtásra:

- 1./ Az Ajánlattevő neve: **Swietelsky Magyarország Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 405.388.691,- HUF
- 2./ Az Ajánlattevő neve: **Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: 8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 523.943.477,- HUF

Mint Bíráló Bizottsági tag megállapítom, hogy az ajánlattevők részére az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívás, valamint számítási hiba javításáról szóló tájékoztatás került megküldésre 2015. július 2. napján:

#### **TAKÉP-IMMO BERUHÁZÓ ÉS INGATLANHASZNOSÍTÓ KFT.** **8360 KESZTHELY, ÉSZAKI CSAPÁS ÚTI IPARTELEP**

1. Az eljárást megindító felhívás III.2.2.) P/1. pontjában Ajánlatkérő az alábbi alkalmassági követelményt írta elő:

*„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat(ok) szerint valamelyik pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban (amennyiben a számla megnyitásának időpontja ennél későbbre esik, akkor a megnyitás időpontja óta) 20 napot meghaladó sorban állás fordult elő.*

Az ajánlat 8. oldalán csatolt, MKB Bank részéről kiállított pénzügyi igazolás 2015. június 10. napján kelt és az elmúlt egy évről nyújt információt a vezetett számlákhoz tartozó sorban állás tekintetében.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az MKB Bank Zrt.-nél vezetett számlái tekintetében csatoljanak olyan banki igazolást, mely az eljárást megindító felhívás feladását, vagyis 2015/06/01 napját megelőző 12 hónapra vonatkozóan igazolja, hogy Ajánlattevő számláin nem fordult elő 20 napot meghaladó sorban állás.

2. Az ajánlat 54-57. oldalán csatolt összefoglaló táblázat szerint Önök az eljárást megindító felhívás III.2.3 / M/2.1. és M/2.3. pontjaiban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést a Tuksa-Ép Kft., valamint a BeMaK Kft., mint kapacitást nyújtó szervezetek bevonásával kívánják igazolni. Az ajánlatba csatolásra kerültek a fenti szervezetek nyilatkozatai az erőforrások rendelkezésre állásáról, a kapacitást nyújtó szervezetek aláírási címpéldányai, valamint a bemutatott szakemberek is nyilatkoztak a rendelkezésre állás, illetve a teljesítésben való részvétel tekintetében.

Fentieknek megfelelően kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében:

- Az ajánlat 33-34. oldalain a Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontjára, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdésére tett nyilatkozatot a megfelelő tartalommal tegyék meg, vagyis
  - a Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontjára (8.sz. nyilatkozatminta 1./ pontja) tett nyilatkozatban jelöljék az építész és villamos felelős műszaki vezetést is a közbeszerzés azon részei között, melyekre alvállalkozót kívánnak igénybe venni.
  - a Kbt. 55. § (5) bekezdésére tett nyilatkozatban (8.sz. nyilatkozatminta 3./ pontja) jelöljék, hogy támaszkodnak más gazdasági szervezet kapacitásaira.
- Nyilatkozzanak az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezetek tekintetében (9.1. sz. nyilatkozatminta A/pontja, mindkét szervezet esetében). A nyilatkozatban jelöljék meg, hogy a megjelölt szervezetek által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogják venni és nevezik meg, milyen módon kerül erre sor a teljesítés során (pl. Tuksa-Ép. Kft. esetében: alvállalkozóként MV-É felelős műszaki vezetői feladatok ellátására, BeMaK Kft. esetében: alvállalkozóként MV-ÉV felelős műszaki vezetői feladatok ellátására)
- Az ajánlat 35-36. oldalain csatolt, a Tuksa-Ép Kft., valamint a BeMaK Kft. részéről csatolt, erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat cégszerűen aláírva nyújtsák be (aláírás, pecsét).

3. Az eljárást megindító felhívás V.4 /14. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

*„14. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő(k), alkalmasság igazolásához igénybe vett gazdasági szereplő képviselőjére (cégjegyzésére) jogosult személy aláírási címpéldányát, vagy ezzel egyenértékű okmányát (a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírási-mintát) másolatban...”*

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a felhívásban előírtak szerint csatoljanak az Ajánlattevő részéről (Takép Immo Kft., Sárközi Krisztián) aláírási címpéldányt, vagy aláírás-mintát.

4. Az eljárást megindító felhívás V.4 /6. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

*„6. Az ajánlattevő csatoljon összefoglaló táblázatot és/vagy nyilatkozatot arról, hogy az alkalmassági feltételek mely pontjának mely bemutatott elemmel (dokumentummal) felel meg. A táblázatból/nyilatkozatból ki kell derülnie, hogy az alkalmasság igazolása az ajánlattevő, alvállalkozó, vagy esetleges erőforrás szervezet által történik.”*

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az ajánlat 54 – 56. oldalain csatolt összefoglaló táblázatban az „alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő megnevezése” oszlop üresen hagyott sorait egészítsék ki az ajánlattevő nevével.

5. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában a következő képpen rendelkezett:

*„Az ajánlati árat a műszaki tervdokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés módosítás nélküli kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani. A kiadott költségvetés kizárólag a kiegészítő tájékoztatás során történő pontosított tételekkel egészíthető ki, vagy pontosítható csak és ellenkező ajánlatkérői utasítást kivéve minden sort „0”-tól különböző számmal kell beárazni!*

Ezúton tájékoztatjuk T. Ajánlattevőt, hogy a benyújtott árazott költségvetésekben az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában előírtaktól eltérően „0”-val beárazott tételek szerepelnek, valamint az árazott költségvetés szövege nincs összhangban a kiadott kiegészítő tájékoztatással.

Kérjük az alábbi tételek felülvizsgálatát és amennyiben szükségesnek ítélik, hiánypótlás keretében javítsák azokat, vagy nyújtsanak indokolást a nullás tételek esetében tekintettel arra, hogy a Kbt. 67.§ (8) bekezdése értelmében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi:

- a) Az ajánlat 137. oldalán a „Fogadóépület” költségvetés „Belső vízcsatorna” munkanem k.v.51. és k.v.52. tétel „anyagár” valamint az „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- b) Az ajánlat 188-189. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Falazás, vakolat, szárazépítés” munkanem k.v.12. tétel szövege nem egyezik a kiegészítő tájékoztatás 4. pontjában megadott tételszöveggel, mely szerint:

*„A válaszfal kialakítása Leier 12 cm válaszfal téglá. A kiviteli terv E-01 és E-04 rajzokon a válaszfalak vastagsága tévesen 15 cm (ez az adat semmis), a helyes méret 12 cm. A Közösségi épület „V. Közösségi árazatlan” költségvetés „Falazás,…” munkanem (munkalap) kv. 11. tétel „Válaszfal építése 10 cm névleges vastagságban, fokozott hőszigetelő képességű, sikracsiszolt égetett agyag válaszfallapból. Termékszabvány: MSZ EN 771-1 Minőségi osztály: I. oszt. [POROTHERM 10/50 N+F PROFI típusú,] 500x249x100 mm méretű, vékony falazóhabarccsal” szövege téves (semmis), helyette a „Válaszfal építése 12 cm névleges vastagságban, fokozott hőszigetelő képességű, hernyoseresztékes égetett agyag válaszfaltéglából. Termékszabvány: MSZ EN 771-1 Minőségi osztály: I. oszt. POROTHERM PTH 12 N+F típusú, 500x120x238 mm méretű, falazó cementes mészhabarccsal, szöveget kell szerepeltetni. (A költségvetésben kérjük javítani.) A kivitelezést ennek megfelelően kell elvégezni és az ajánlatot ennek megfelelően kell elkészíteni.”*

Kérjük a tételszöveg hiánypótlás keretében történő fentiek szerinti javítását.

**Kifejezetten felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek szerint elvégzett javítások nem eredményezhetik az ajánlati ár változását, továbbá arra, hogy az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a Kbt. 68. §-a (számítási hiba javítása) nem alkalmazható!**

**SWIETELSKY MAGYARORSZÁG KFT.**  
**1117 BUDAPEST, IRINYI J. U. 4-20. B. ÉP. V. EM.**

1. Az eljárást megindító felhívás III.3.1.) M/1. pontjában Ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezett:

*„M/1) Az ajánlattevő (közös ajánlattevők) ismertesse a felhívás feladását megelőző 5 éves időszakban sikeresen befejezett (sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárt) legjelentősebb építési referenciáit legalább a következő tartalommal: teljesítés helye, a kezdési és a befejezési határidő pontos (naplári napon megadott) megjelölése, a szerződést kötő másik fél megjelölése (név, cím), megrendelő részéről felvilágosítást adó személy neve és telefonszáma, az építési beruházás tárgya és szükség esetén műszaki paraméterei olyan részletességgel, hogy azokból az alkalmasság megállapítható legyen, az ellenszolgáltatás összege, saját teljesítés mértéke (konzorciumban való teljesítés esetén), a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással*

lezárásra került-e, nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (310/2011. Korm. rendelet 15.§ (2) bek. a) pontja alapján)

A referenciákat a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 16. § (3) bekezdése alapján a Megrendelő (a szerződést kötő másik fél) által adott és aláírt referencia levéllel (igazolással) (egyszerű másolatban) kell alátámasztani.

Az igazolásnak ki kell térnie legalább az alábbiakra: a szerződés tárgya és műszaki tartalma, olyan részletezettséggel, ami az alkalmasság megállapításához szükséges, az ellenszolgáltatás összege, konzorciumi (közös ajánlattevői) teljesítés esetén a saját részesedés mértéke, a teljesítés ideje és helye, a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, és meg kell adni a Megrendelő részéről felvilágosítást adó személy nevét és telefonszámát."

Az ajánlat 15. oldalán csatolt, referencia munka tekintetében tett nyilatkozatban nem került jelölésre (pl. aláhúzással), hogy a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e, valamint a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az ajánlat 16-17. oldalain csatolt referencia igazolás nem tartalmazza azt, hogy a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében fentieket pótolni szíveskedjenek.

2. Az eljárást megindító felhívás III.3.1.) M/1. pontjában Ajánlatkérő az alábbi alkalmassági követelményt írta elő:

„M/1) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított előző öt éves időszakban (60 hónapban) olyan építési beruházás kivitelezésére vonatkozó, szerződészerűen teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több referenciával, mely(ek) az alábbi feltételeket teljesítik:

...  
- az egyik referencia legalább 3000 m<sup>2</sup> térköburkolat készítést, vagy térkövel történő burkolási munkarészt is tartalmaz és a referenciamunka parkolóhely kialakítást is magába foglal...”

Az ajánlat 16-17. oldalain csatolt referencia igazolás 5000 m<sup>2</sup> térburkolást támaszt alá, amiből nem derül ki, hogy a térburkolás térkövel való burkolást takar.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatoljanak olyan referencia igazolást, mely legalább 3000 m<sup>2</sup> térköburkolat (térkövel történő burkolat) készítést támaszt alá.

3. Az eljárást megindító felhívás V.4 /6. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„6. Az ajánlattevő csatoljon összefoglaló táblázatot és/vagy nyilatkozatot arról, hogy az alkalmassági feltételek mely pontjának mely bemutatott elemmel (dokumentummal) felel meg. A táblázatból/nyilatkozatból ki kell derülnie, hogy az alkalmasság igazolása az ajánlattevő, alvállalkozó, vagy esetleges erőforrás szervezet által történik.”

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az ajánlat 54 – 56. oldalain csatolt összefoglaló táblázatban az „alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő megnevezése” oszlop üresen hagyott, vagy kihúzott sorait egészítsék ki az ajánlattevő nevével, továbbá pótolják a P1-P3 és M3 sorokat is a „csatolt dokumentum” oszlopban (pénzüntézeti igazolások, ajánlattevői nyilatkozat).

4. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában a következő képpen rendelkezett:

*„Az ajánlati írat a műszaki tervdokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés módosítás nélküli kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani. A kiadott költségvetés kizárólag a kiegészítő tájékoztatás során történő pontosított tételekkel egészíthető ki, vagy pontosítható csak, és ellenkező ajánlatkérői utasítást kivéve minden sort „0”-tól különböző számmal kell beárazni!”*

Ezúton tájékoztatjuk T. Ajánlattevőt, hogy a benyújtott árazott költségvetésekben az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában előírtaktól eltérően „0”-val beárazott tételek szerepelnek. Kérjük az alábbi tételek felülvizsgálatát és amennyiben szükségesnek ítélik, hiánypótlás keretében javítsák azokat, vagy nyújtsanak indokolást a nullás tételek esetében tekintettel arra, hogy a Kbt. 67.§ (8) bekezdése értelmében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi:

- a) Az ajánlat 72. oldalán a „**Templom környezetalakítása**” költségvetés „**I.6. Tervvilágítás**” munkanem k.v.27. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- b) Az ajánlat 97. oldalán a „**Történelmi park kialakítása és környezetalakítása**” költségvetés „**VIII. Mátyás kút és Palánkvár**” munkanem k.v.4. és k.v.5. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- c) Az ajánlat 109. oldalán a „**Templom környezetalakítása**” költségvetés „**I.6. Tervvilágítás**” munkanem k.v.29. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- d) Az ajánlat 113. oldalán a „**Történelmi park kialakítása és környezetalakítása**” költségvetés „**Akadálymentes**” munkanem k.v.12., k.v. 13., k.v. 14., k.v.15., és k.v. 16. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- e) Az ajánlat 205. oldalán a „**Közösségi épület**” költségvetés „**Villanyszerelés**” munkanem k.v.14. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- f) Az ajánlat 206. oldalán a „**Közösségi épület**” költségvetés „**Villanyszerelés**” munkanem k.v.18., k.v. 20. és k.v.22. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- g) Az ajánlat 207. oldalán a „**Közösségi épület**” költségvetés „**Villanyszerelés**” munkanem k.v.24., k.v. 26., k.v.28., k.v.29. és k.v.30. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- h) Az ajánlat 208. oldalán a „**Közösségi épület**” költségvetés „**Villanyszerelés**” munkanem k.v.31., k.v.32., k.v.33., k.v.34., k.v.35., k.v.36., k.v.37., k.v.38., k.v.39. és k.v.40. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- i) Az ajánlat 216. oldalán a „**Közösségi épület**” költségvetés „**Belső vízcsatorna**” munkanem k.v.59. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.

Kifejezetten felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek szerint elvégzett javítások nem eredményezhetik az ajánlati ár változását, továbbá arra, hogy az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a Kbt. 68. §-a (számítási hiba javítása) nem alkalmazható!

### TÁJÉKOZTATÁS SZÁMÍTÁSI HIBÁK JAVÍTÁSÁRÓL

Ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy a benyújtott megajánlásokban Ajánlatkérő számítási hibákat észlelt, és a Kbt. 68. §-ban foglaltak szerint azokat javította tekintettel arra, hogy az ajánlat egyértelműen tartalmazza az ajánlattevők egységárait (alapadatokat).

Swietelsky Magyarország Kft.  
(1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

1. Az ajánlat 201. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Asztalos szerkezetek” munkanem összesen sorában az „anyagár összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 31.792,- Ft-tal kevesebb, mint a munkanem k.v.1.-k.v.20. tételek anyagárának összege, az „óradíj összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 22.185,- Ft-tal kevesebb, mint a k.v.1.-k.v.20. tételek óradijának összege.

A felolvasólapon szereplő egyösszegű ajánlati ár (nettó 405.388.691,- Ft.) értéke a fenti összeadási hiba miatt ugyancsak hibás. Az alapadatokkal a korrekciós számítást elvégezve a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő új nettó ajánlati ára: 405.442.668,- Ft.

TAKÉP-IMMO Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.  
(8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep)

1. Az ajánlat 92. oldalán a „Történeti Park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „VI. Toldi szobor” munkanem 9. (k.v.5. sorszámú) tétel „óradíj összesen” rovatában szereplő érték hibás, 87.000,- Ft-tal kevesebb, mint a tétel mennyiség és óradíj rovatában szereplő értékek szorzata.
2. Az ajánlat 110. oldalán a „Történeti Park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „Akadálymentes” munkanem k.v.15. sorszámú tétel „anyagár összesen” rovatában szereplő érték hibás, 110.540,- Ft-tal kevesebb, mint a tétel mennyiség és anyagár rovatában szereplő értékek szorzata.
3. Az ajánlat 198. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Asztalos szerkezetek” munkanem összesen sorában az „óradíj összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 22.680,- Ft-tal kevesebb, mint a kv.1.-kv.20. tételek óradijának összege.

A felolvasólapon szereplő egyösszegű ajánlati ár (nettó 523.943.477,- Ft.) értéke a fenti számítási hibák miatt ugyancsak hibás. Az alapadatokkal a korrekciós számítást elvégezve a TAKÉP-IMMO Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. ajánlattevő új nettó ajánlati ára: 524.163.697,- Ft.

2015. július 9. napján Ajánlatkérő az ajánlattevők részére 2015. július 2. napján megküldött hiánypótlási felszólítást az alábbiak szerint helyesbítette:

A Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő vonatkozásában a hiánypótlás felszólítás 4./c. pontjában elírás történt.

A hiánypótlás 4./c. pontja helyesen:

c) Az ajánlat 109. oldalán a „Történelmi park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „Térvilágítás” munkanem k.v.29. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.

A hiánypótlás többi rendelkezése nem változott.

A fenti hiányok pótlását az Ajánlatkérő nevében eljáró Kapos Hidro Kft. részére kellett 2015. július 14. napján 12.00 óráig megküldeni vagy személyesen benyújtani.

2015. augusztus 6. napján a Swietelsky Magyarország Kft. részére az alábbi tartalmú hiánypótlási felszólítás került megküldésre:

Ajánlattevő a felhívás III.2.2) pont P/3. alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében az ajánlat 14. oldalán csatolt, árbevétel tekintetében tett nyilatkozatában lezárt üzleti évekről (2011, 2012, 2013) nyilatkozott. Nyilatkozott továbbá, hogy a gazdasági év zárása a tárgyévét követő március 31. napja. Tekintettel arra, hogy

- a 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja nem a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval lezárt üzleti év fogalmát használja, továbbá
- a felhívás III.2.2) pont P/3) alpontjában foglalt előírás szerint Ajánlatkérő nem a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval lezárt üzleti éveket vizsgálta az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés vizsgálata során,

Ajánlattevő a felhívás III.2.2) pont P/3. alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében az ajánlat 14. oldalán csatolt nyilatkozata nem alkalmas a felhívás III.2.2) pont P/3) pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolására.

Figyelemmel a felhívás feladásának dátumára (2015. június 1.), a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő az ajánlat 14. oldalán csatolt nyilatkozatában foglaltakra, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet és a felhívás fent idézett rendelkezéseire, a felhívás feladását megelőző utolsó három üzleti évnek a 2012-es, 2013-as és a 2014-es üzleti évek tekinthetők.

Fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsanak be nyilatkozatot a 2014. üzleti évben elért – teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – és a közbeszerzés tárgyából (építési beruházások kivitelezése) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételükről.

A fenti hiány pótlását az Ajánlatkérő nevében eljáró Kapos Hidro Kft. részére kellett 2015. augusztus 11. napján 12.00 óráig megküldeni vagy személyesen benyújtani.

Megállapítom, hogy valamennyi kiküldött hiánypótlási felszólításnak Ajánlattevők eleget tettek, így valamennyi Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban megfogalmazott formai és tartalmi követelményeknek, így az ajánlatok tartalmilag értékelhetőek az alábbiak szerint:

1./ Az Ajánlattevő neve: **Swietelsky Magyarország Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: **1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.**  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: **405.442.668,- HUF**

2./ Az Ajánlattevő neve: Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.  
Az Ajánlattevő székhelye: 8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 524.163.697,- HUF

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes megajánlást a Swietelsky Magyarország Kft. tette.

**Döntési javaslatom:**

A Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. (8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep) által benyújtott ajánlatok érvényesek, ajánlattevők alkalmasak a szerződés teljesítésére.

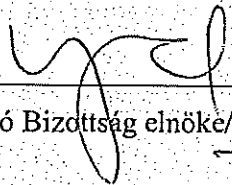
A legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó beérkezett érvényes ajánlat is meghaladja az ajánlatkérő DDOP-2.1.1/A.B-12-2012-0053 azonosítószámú pályázat keretében rendelkezésre álló anyagi fedezetet, ezért nyertes ajánlattevő kizárólag abban az esetben hirdethető, amennyiben a pénzügyi fedezet más forrásból kiegészítésre kerül.

Pénzügyi fedezet megléte esetén nyertes ajánlattevőként a Swietelsky Magyarország Kft.-t (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) javasolom kihirdetni.

Nyertest követő (második legjobb) ajánlattevő kihirdetését nem javasolom.

Fedezet hiányában a közbeszerzési eljárást a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelené kell nyilvánítani, mivel az érvényes ajánlattevők közül egyik sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot.

Csurgó, 2015. augusztus 11.

  
Bíráló Bizottság elnöke/tagja



## EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

### „CSURGÓ ÓVÁROSÁNAK TURISZTIKAI FEJLESZTÉSE KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN”

#### TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN A BEÉRKEZETT AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSÉHEZ

Megállapítom, hogy a „Csurgó Óvárosának turisztikai fejlesztése kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig (2015. június 24. 10:00 óra) 2 db ajánlat érkezett, melyek az alábbiak szerint kerültek benyújtásra:

- 1./ Az Ajánlattevő neve: **Swietelsky Magyarország Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 405.388.691,- HUF
- 2./ Az Ajánlattevő neve: **Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: 8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 523.943.477,- HUF

Mint Bíráló Bizottsági tag megállapítom, hogy az ajánlattevők részére az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívás, valamint számítási hiba javításáról szóló tájékoztatás került megküldésre 2015. július 2. napján:

#### **TAKÉP-IMMO BERUHÁZÓ ÉS INGATLANHASZNOSÍTÓ KFT.** **8360 KESZTHELY, ÉSZAKI CSAPÁS ÚTI IPARTELEP**

1. Az eljárást megindító felhívás III.2.2.) P/1. pontjában Ajánlatkérő az alábbi alkalmassági követelményt írta elő írta elő:

*„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat(ok) szerint valamelyik pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapon (amennyiben a számla megnyitásának időpontja ennél későbbre esik, akkor a megnyitás időpontja óta) 20 napot meghaladó sorban állás fordult elő.*

Az ajánlat 8. oldalán csatolt, MKB Bank részéről kiállított pénzügyi igazolás 2015. június 10. napján kelt és az elmúlt egy évről nyújt információt a vezetett számlákhoz tartozó sorban állás tekintetében.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az MKB Bank Zrt.-nél vezetett számlái tekintetében csatoljanak olyan banki igazolást, mely az eljárást megindító felhívás feladását, vagyis 2015/06/01 napját megelőző 12 hónapra vonatkozóan igazolja, hogy Ajánlattevő számláin nem fordult elő 20 napot meghaladó sorban állás.

2. Az ajánlat 54-57. oldalán csatolt összefoglaló táblázat szerint Önök az eljárást megindító felhívás III.2.3 / M/2.1. és M/2.3. pontjaiban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést a Tuksa-Ép Kft., valamint a BeMaK Kft., mint kapacitást nyújtó szervezetek bevonásával kívánják igazolni. Az ajánlatba csatolásra kerültek a fenti szervezetek nyilatkozatai az erőforrások rendelkezésre állásáról, a kapacitást nyújtó szervezetek aláírási címpéldányai, valamint a bemutatott szakemberek is nyilatkoztak a rendelkezésre állás, illetve a teljesítésben való részvétel tekintetében.

Fentieknek megfelelően kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében:

- Az ajánlat 33-34. oldalain a Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontjára, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdésére tett nyilatkozatot a megfelelő tartalommal tegyék meg, vagyis
  - a Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontjára (8.sz. nyilatkozatminta 1./pontja) tett nyilatkozatban jelöljék az építész és villamos felelős műszaki vezetést is a közbeszerzés azon részei között, melyekre alvállalkozót kívánnak igénybe venni.
  - a Kbt. 55. § (5) bekezdésére tett nyilatkozatban (8.sz. nyilatkozatminta 3./pontja) jelöljék, hogy támaszkodnak más gazdasági szervezet kapacitásaira.
- Nyilatkozzanak az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezetek tekintetében (9.1. sz. nyilatkozatminta A/pontja, mindkét szervezet esetében). A nyilatkozatban jelöljék meg, hogy a megjelölt szervezetek által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogják venni és nevezzék meg, milyen módon kerül erre sor a teljesítés során (pl. *Tuksa-Ép. Kft. esetében: alvállalkozóként MV-É felelős műszaki vezetői feladatok ellátására, BeMaK Kft. esetében: alvállalkozóként MV-ÉV felelős műszaki vezetői feladatok ellátására*)
- Az ajánlat 35-36. oldalain csatolt, a Tuksa-Ép Kft., valamint a BeMaK Kft. részéről csatolt, erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat cégszerűen aláírva nyújtsák be (aláírás, pecsét).

3. Az eljárást megindító felhívás V.4 /14. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„14. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő(k), alkalmasság igazolásához igénybe vett gazdasági szereplő képviselőjére (cégjegyzésére) jogosult személy aláírási címpéldányát, vagy ezzel egyenértékű okmányát (a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírási-mintát) másolatban...”

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a felhívásban előírtak szerint csatoljanak az Ajánlattevő részéről (Takép Immo. Kft., Sárközi Krisztián) aláírási címpéldányt, vagy aláírás-mintát.

4. Az eljárást megindító felhívás V.4 /6. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„6. Az ajánlattevő csatoljon összefoglaló táblázatot és/vagy nyilatkozatot arról, hogy az alkalmassági feltételek mely pontjának mely bemutatott elemmel (dokumentummal) felel meg. A táblázatból/nyilatkozatból ki kell derülnie, hogy az alkalmasság igazolása az ajánlattevő, alvállalkozó, vagy esetleges erőforrás szervezet által történik.”

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az ajánlat 54 – 56. oldalain csatolt összefoglaló táblázatban az „alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő megnevezése” oszlop üresen hagyott sorait egészítsék ki az ajánlattevő nevével.

5. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában a következő képpen rendelkezett:

„Az ajánlati árat a műszaki tervdokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés módosítás nélküli kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani. A kiadott költségvetés kizárólag a kiegészítő tájékoztatás során történő pontosított tételekkel egészíthető ki, vagy pontosítható csak, és ellenkező ajánlatkérői utasítást kivéve minden sort „0”-tól különböző számmal kell beárazni!

Ezúton tájékoztatjuk T. Ajánlattevőt, hogy a benyújtott árazott költségvetésekben az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában előirtaktól eltérően „0”-val beárazott tételek szerepelnek, valamint az árazott költségvetés szövege nincs összhangban a kiadott kiegészítő tájékoztatással.

Kérjük az alábbi tételek felülvizsgálatát és amennyiben szükségesnek ítélik, hiánypótlás keretében javítsák azokat, vagy nyújtsanak indokolást a nullás tételek esetében tekintettel arra, hogy a Kbt. 67.§ (8) bekezdése értelmében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi:

- a) Az ajánlat 137. oldalán a „Fogadóépület” költségvetés „Belső vízcsatorna” munkanem k.v.51. és k.v.52. tétel „anyagár” valamint az „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- b) Az ajánlat 188-189. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Falazás, vakolat, szárazépítés” munkanem k.v.12. tétel szövege nem egyezik a kiegészítő tájékoztatás 4. pontjában megadott tételszöveggel, mely szerint:

*„A válaszfal kialakítása Leier 12 cm válaszfal téglá. A kiviteli terv E-01 és E-04 rajzokon a válaszfalak vastagsága tévesen 15 cm (ez az adat semmis), a helyes méret 12 cm. A Közösségi épület „V. Közösségi árazatlan” költségvetés „Falazás,…” munkanem (munkalap) kv 11 tétel „Válaszfal építése 10 cm névleges vastagságban, fokozott hőszigetelő képességű, síkracsiszott égetett agyag válaszfallapból. Termékszabvány: MSZ EN 771-1 Minőségi osztály: I. oszt. [POROTHERM 10/50 N+F PROFI típusú,] 500x249x100 mm méretű, vékony falazóhabarccsal” szövege téves (semmis), helyette a „Válaszfal építése 12 cm névleges vastagságban, fokozott hőszigetelő képességű, hernyoseresztékes égetett agyag válaszfaltéglából. Termékszabvány: MSZ EN 771-1 Minőségi osztály: I. oszt. POROTHERM PTH 12 N+F típusú, 500x120x238 mm méretű, falazó cementes mészhabarccsal, szöveget kell szerepeltetni. (A költségvetésben kérjük javítani.) A kivitelezést ennek megfelelően kell elvégezni és az ajánlatot ennek megfelelően kell elkészíteni.”*

Kérjük a tételszöveg hiánypótlás keretében történő fentiek szerinti javítását.

**Kifejezetten felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek szerint elvégzett javítások nem eredményezhetik az ajánlati ár változását, továbbá arra, hogy az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a Kbt. 68. §-a (számítási hiba javítása) nem alkalmazható!**

**SWIETELSKY MAGYARORSZÁG KFT.**  
**1117 BUDAPEST, IRINYI J. U. 4-20. B. ÉP. V. EM.**

1. Az eljárást megindító felhívás III.3.1.) M/1. pontjában Ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezett:

*„M/1) Az ajánlattevő (közös ajánlattevők) ismertesse a felhívás feladását megelőző 5 éves időszakban sikeresen befejezett (sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárt) legjelentősebb építési referenciáit legalább a következő tartalommal: teljesítés helye, a kezdési és a befejezési határidő pontos (naptári napon megadott) megjelölése, a szerződést kötő másik fél megjelölése (név, cím), megrendelő részéről felvilágosítást adó személy neve és telefonszáma, az építési beruházás tárgya és szükség esetén műszaki paraméterei olyan részletességgel, hogy azokból az alkalmasság megállapítható legyen, az ellenszolgáltatás összege, saját teljesítés mértéke (konzorciumban való teljesítés esetén), a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással*

lezárásra került-e, nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (310/2011. Korm. rendelet 15.§ (2) bek. a) pontja alapján)

A referenciákat a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 16. § (3) bekezdése alapján a Megrendelő (a szerződést kötő másik fél) által adott és aláírt referencia levéllel (igazolással) (egyszerű másolatban) kell alátámasztani.

Az igazolásnak ki kell térnie legalább az alábbiakra: a szerződés tárgya és műszaki tartalma, olyan részletezettséggel, ami az alkalmasság megállapításához szükséges, az ellenszolgáltatás összege, konzorciumi (közös ajánlattevői) teljesítés esetén a saját részesedés mértéke, a teljesítés ideje és helye, a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, és meg kell adni a Megrendelő részéről felvilágosítást adó személy nevét és telefonszámát.

Az ajánlat 15. oldalán csatolt, referencia munka tekintetében tett nyilatkozatban nem került jelölésre (pl. aláhúzással), hogy a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e, valamint a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az ajánlat 16-17. oldalain csatolt referencia igazolás nem tartalmazza azt, hogy a beruházás sikeres műszaki - átadás átvételi eljárással lezárásra került-e.

**Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében fentieket pótolni szíveskedjenek.**

2. Az eljárást megindító felhívás III.3.1.) M/1, pontjában Ajánlatkérő az alábbi alkalmassági követelményt írta elő:

„M/1) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított előző öt éves időszakban (60 hónapban) olyan építési beruházás kivitelezésére vonatkozó, szerződészerűen teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több referenciával, mely(ék) az alábbi feltételeket teljesítik:

...  
- az egyik referencia legalább 3000 m<sup>2</sup> térköburkolat készítést, vagy térkövel történő burkolási munkarészt is tartalmaz és a referenciamunka parkolóhely kialakítást is magába foglal...”

Az ajánlat 16-17. oldalain csatolt referencia igazolás 5000 m<sup>2</sup> térburkolást támaszt alá, amiből nem derül ki, hogy a térburkolás térkövel való burkolást takar.

**Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatoljanak olyan referencia igazolást, mely legalább 3000 m<sup>2</sup> térköburkolat (térkövel történő burkolat) készítést támaszt alá.**

3. Az eljárást megindító felhívás V.4 /6. pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„6. Az ajánlattevő csatoljon összefoglaló táblázatot és/vagy nyilatkozatot arról, hogy az alkalmassági feltételek mely pontjának mely bemutatott elemmel (dokumentummal) felel meg. A táblázatból/nyilatkozatból ki kell derülnie, hogy az alkalmasság igazolása az ajánlattevő, alvállalkozó, vagy esetleges erőforrás szervezet által történik.”

**Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az ajánlat 54 – 56. oldalain csatolt összefoglaló táblázatban az „alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő megnevezése” oszlop üresen hagyott, vagy kihúzott sorait egészítsék ki az ajánlattevő nevével, továbbá pótolják a P1-P3 és M3 sorokat is a „csatolt dokumentum” oszlopban (pénzügyi igazolások, ajánlattevői nyilatkozat).**

4. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában a következő képpen rendelkezett:

*„Az ajánlati árat a műszaki tervdokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés módosítás nélküli kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani. A kiadott költségvetés kizárólag a kiegészítő tájékoztatás során történő pontosított tételekkel egészíthető ki, vagy pontosítható csak, és ellenkező ajánlatkérői utasítást kivéve minden sort „0”-tól különböző számmal kell beárazni!”*

Ezúton tájékoztatjuk T. Ajánlattevőt, hogy a benyújtott árazott költségvetésekben az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet 7.1.8. pontjában előírtaktól eltérően „0”-val beárazott tételek szerepelnek. Kérjük az alábbi tételek felülvizsgálatát és amennyiben szükségesnek ítélik, hiánypótlás keretében **javítsák azokat, vagy nyújtsanak indokolást** a nullás tételek esetében tekintettel arra, hogy a Kbt. 67.§ (8) bekezdése értelmében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységei pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi:

- a) Az ajánlat 72. oldalán a „Templom környezetalakítása” költségvetés „I.6. Tervvilágítás” munkanem k.v.27. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- b) Az ajánlat 97. oldalán a „Történelmi park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „VIII. Mátyás kút és Palánkvár” munkanem k.v.4. és k.v.5. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- c) Az ajánlat 109. oldalán a „Templom környezetalakítása” költségvetés „I.6. Tervvilágítás” munkanem k.v.29. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.
- d) Az ajánlat 113. oldalán a „Történelmi park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „Akadálymentes” munkanem k.v.12., k.v. 13., k.v. 14., k.v.15., és k.v. 16. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- e) Az ajánlat 205. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.14. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- f) Az ajánlat 206. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.18., k.v. 20. és k.v.22. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- g) Az ajánlat 207. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.24., k.v. 26., k.v.28., k.v.29. és k.v.30. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- h) Az ajánlat 208. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Villanyszerelés” munkanem k.v.31., k.v.32., k.v.33., k.v.34., k.v.35., k.v.36., k.v.37., k.v.38., k.v.39. és k.v.40. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.
- i) Az ajánlat 216. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Belső vízcsatorna” munkanem k.v.59. tétel „anyagár”, „óradíj”, „anyagár összesen” valamint „óradíj összesen” rovatok értéke 0.

Kifejezetten felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek szerint elvégzett javítások nem eredményezhetik az ajánlati ár változását, továbbá arra, hogy az így módosított árú ajánlatot a Kbt. 68. §-a (számítási hiba javítása) nem alkalmazható!

### TÁJÉKOZTATÁS SZÁMÍTÁSI HIBÁK JAVÍTÁSÁRÓL

Ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy a benyújtott megajánlásokban Ajánlatkérő számítási hibákat észlelt, és a Kbt. 68. §-ban foglaltak szerint azokat javította tekintettel arra, hogy az ajánlat egyértelműen tartalmazza az ajánlattevők egységárait (alapadatokat).

Swietelsky Magyarország Kft.  
(1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

1. Az ajánlat 201. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Asztalos szerkezetek” munkanem összesen sorában az „anyagár összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 31.792,- Ft-tal kevesebb, mint a munkanem k.v.1.-k.v.20. tételek anyagárának összege, az „óradíj összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 22.185,- Ft-tal kevesebb, mint a k.v.1.-k.v.20. tételek óradíjának összege.

A felolvasólapon szereplő egyösszegű ajánlati ár (nettó 405.388.691,- Ft.) értéke a fenti összeadási hiba miatt ugyancsak hibás. Az alapadatokkal a korrekciós számítást elvégezve a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő új nettó ajánlati ára: 405.442.668,- Ft.

TAKÉP-IMMO Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.  
(8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep)

1. Az ajánlat 92. oldalán a „Történeti Park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „VI. Toldi szobor” munkanem 9. (k.v.5. sorszámú) tétel „óradíj összesen” rovatában szereplő érték hibás, 87.000,- Ft-tal kevesebb, mint a tétel mennyiség és óradíj rovatában szereplő értékek szorzata.
2. Az ajánlat 110. oldalán a „Történeti Park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „Akadálymentes” munkanem k.v.15. sorszámú tétel „anyagár összesen” rovatában szereplő érték hibás, 110.540,- Ft-tal kevesebb, mint a tétel mennyiség és anyagár rovatában szereplő értékek szorzata.
3. Az ajánlat 198. oldalán a „Közösségi épület” költségvetés „Asztalos szerkezetek” munkanem összesen sorában az „óradíj összesen” oszlopban szereplő érték hibás, 22.680,- Ft-tal kevesebb, mint a kv.1.-kv.20. tételek óradíjának összege.

A felolvasólapon szereplő egyösszegű ajánlati ár (nettó 523.943.477,- Ft.) értéke a fenti számítási hibák miatt ugyancsak hibás. Az alapadatokkal a korrekciós számítást elvégezve a TAKÉP-IMMO Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. ajánlattevő új nettó ajánlati ára: 524.163.697,- Ft.

2015. július 9. napján Ajánlatkérő az ajánlattevők részére 2015. július 2. napján megküldött hiánypótlási felszólítást az alábbiak szerint helyesbítette:

A Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő vonatkozásában a hiánypótlás felszólítás 4./c. pontjában elírás történt.

A hiánypótlás 4./c. pontja helyesen:

c) Az ajánlat 109. oldalán a „Történelmi park kialakítása és környezetalakítása” költségvetés „Térvilágítás” munkanem k.v.29. tétel „anyagár” és „anyagár összesen” rovatok értéke 0.

A hiánypótlás többi rendelkezése nem változott.

A fenti hiányok pótlását az Ajánlatkérő nevében eljáró Kapos Hidro Kft. részére kellett 2015. július 14. napján 12.00 óráig megküldeni vagy személyesen benyújtani.

2015. augusztus 6. napján a Swietelsky Magyarország Kft. részére az alábbi tartalmú hiánypótlási felszólítás került megküldésre:

Ajánlattevő a felhívás III.2.2) pont P/3. alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében az ajánlat 14. oldalán csatolt, árbevétel tekintetében tett nyilatkozatában lezárt üzleti évekről (2011, 2012, 2013) nyilatkozott. Nyilatkozott továbbá, hogy a gazdasági év zárása a tárgyévet követő március 31. napja. Tekintettel arra, hogy

- a 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja nem a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval lezárt üzleti év fogalmát használja, továbbá
- a felhívás III.2.2) pont P/3) alpontjában foglalt előírás szerint Ajánlatkérő nem a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval lezárt üzleti éveket vizsgálta az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés vizsgálata során,

Ajánlattevő a felhívás III.2.2) pont P/3. alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében az ajánlat 14. oldalán csatolt nyilatkozata nem alkalmas a felhívás III.2.2) pont P/3) pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolására.

Figyelemmel a felhívás feladásának dátumára (2015. június 1.), a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő az ajánlat 14. oldalán csatolt nyilatkozatában foglaltakra, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet és a felhívás fent idézett rendelkezéseire, a felhívás feladását megelőző utolsó három üzleti évnek a 2012-es, 2013-as és a 2014-es üzleti évek tekinthetők.

**Fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsanak be nyilatkozatot a 2014. üzleti évben elért – teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – és a közbeszerzés tárgyából (építési beruházások kivitelezése) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételükről.**

A fenti hiány pótlását az Ajánlatkérő nevében eljáró Kapos Hidro Kft. részére kellett 2015. augusztus 11. napján 12.00 óráig megküldeni vagy személyesen benyújtani.

Megállapítom, hogy valamennyi kiküldött hiánypótlási felszólításnak Ajánlattevők eleget tettek, így valamennyi Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban megfogalmazott formai és tartalmi követelményeknek, így az ajánlatok tartalmilag értékelhetőek az alábbiak szerint:

I./ Az Ajánlattevő neve: **Swietelsky Magyarország Kft.**  
Az Ajánlattevő székhelye: **1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.**  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: **405.442.668,- HUF**

2./ Az Ajánlattevő neve: Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft.  
Az Ajánlattevő székhelye: 8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep  
Egyösszegű nettó ajánlati ár: 524.163.697,- HUF

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes megajánlást a Swietelsky Magyarország Kft. tette.

**Döntési javaslatom:**

A Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. (8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep) által benyújtott ajánlatok érvényesek, ajánlattevők alkalmasak a szerződés teljesítésére.

A legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó beérkezett érvényes ajánlat is meghaladja az ajánlatkérő DDOP-2.1.1/A.B-12-2012-0053 azonosítószámú pályázat keretében rendelkezésre álló anyagi fedezetet, ezért nyertes ajánlattevő kizárólag abban az esetben hirdethető, amennyiben a pénzügyi fedezet más forrásból kiegészítésre kerül.

Pénzügyi fedezet megléte esetén nyertes ajánlattevőként a Swietelsky Magyarország Kft.-t (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) javasolom kihirdetni.

Nyertést követő (második legjobb) ajánlattevő kihirdetését nem javasolom.

Fedezet hiányában a közbeszerzési eljárást a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné kell nyilvánítani, mivel az érvényes ajánlattevők közül egyik sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot.

Csurgó, 2015. augusztus 11.

  
Bíráló Bizottság elnöke/tagja