



SOMOGY MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SOB/03/1280/2016.
Ügyintéző: Marekné dr. Mészáros Ágnes

Tárgy: Javaslát az 1/2006.(II.1.)
önkormányzati rendelet
felülvizsgálatára

Határidő: 2016. július 15.

Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

C s u r g ó

Tisztelt Képviselő-testület!

A Somogy Megyei Kormányhivatal - a Miniszterelnökség iránymutatása szerint elkészített - 2016. évi ellenőrzési munkaterv alapján kiemelten és átfogóan vizsgálja a települési önkormányzatok mindazon építésügyi tárgyú rendeleteit, amelyek megalkotására vonatkozó felhatalmazása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényből (a továbbiakban: Étv.) ered, különös tekintettel a helyi építési szabályzatot érintően megalkotott rendeletekre.

Fentiek alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben eljárva Csurgó Város Önkormányzat Képviselő-testületének a **helyi építési szabályzatról szóló 1/2006.(II.1.) önkormányzati rendelete** (a továbbiakban: HÉSZ) felülvizsgálatának elmulasztása miatt az alábbi

javas l a t t a l

élek:

A HÉSZ törvényességi felülvizsgálata során megállapítottam, hogy annak egyes rendelkezései nincsenek összhangban az Étv., valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban OTÉK) hatályos előírásaival.

Az önkormányzati szabályozás – figyelemmel az Alaptörvény 32. cikk (2)-(3) bekezdésére - a felhatalmazásban foglaltakon nem terjeszkedhet túl, illetve a magasabb szintű jogszabályokkal nem lehet ellentétes.

1./ A **HÉSZ egyes szakaszai** az építéshatósági eljárásokban szakhatóságként közreműködőkre nézve tartalmaz szabályozást.

A **4. § (3) bekezdés a tűzvédelmi hatóság** előzetes hozzájárulását írja elő.

Az **17. § (6) bekezdése a közlekedési szakhatóság** állásfoglalását írja elő.

A **20. § (2) bekezdés** az **Erdészeti Igazgatóság**, illetve **természetvédelmi hatóság** engedélyezési eljárásba való közreműködését szabályozza.

A **20. § (4) bekezdés** a **természetvédelmi hatóság** hozzájárulását szabályozza.

A **21. § (4) bekezdés** a **Természetvédelmi Felügyelőség** hatáskörét szabályozza.

A **25. § (3) bekezdése** a **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal** bevonásáról rendelkezik.

Építésügyi hatósági eljárásokra vonatkozó szabályozást az Étv. 34-37.§-ai tartalmazzák, továbbá az Étv. 62.§ (1) bekezdés 1. és 17., valamint 19. pontjában a **Kormány kapott felhatalmazást** arra, hogy egyebek mellett

- az **építésügyi hatóságok feladat-és hatáskörét**,
 - az építésügyi hatósági tevékenység,
 - az építésügyi hatósági engedélyezési, tudomásulvételi, kötelezési és végrehajtási eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szabályait,
 - továbbá az építésügyi-műszaki dokumentációk tartalmi követelményeit megállapítsa,
- amelyek az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben kerültek szabályozásra.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése kimondja, hogy építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.

Az Étv. 6/A.§ (3) bekezdése szerint a települési önkormányzat az építésügyi feladatát a helyi rendeletei megalkotásával és a kapcsolódó sajátos jogintézményekkel, továbbá a települési vagy térségi – a főépítési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltak szerinti – önkormányzati főépítész közreműködésével látja el.

Felhatalmazás hiányában helyi önkormányzati rendelet az építésügyi hatóságok feladat- és hatáskörére, az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokra **vonatkozó szabályozást nem tartalmazhat, ezért a fenti rendelkezések hatályon kívül helyezése szükséges.**

2./ A HÉSZ-ben megjelölt **egyes OTÉK rendelkezések** módosultak, illetve már nem hatályosak. Eszerint

- az 1. § (3) bekezdésében hivatkozott OTÉK 2. sz. melléklete módosult 2013. január 1. napjától, már nem tartalmazza a jelkulcsokat,
- a 10/A. § (7) bekezdésében, 13/A. § (7) bekezdésében, a 14/A. § (5) bekezdésében, a 15/A. § (5) bekezdésében és a 15/B. § (5) bekezdésében hivatkozott OTÉK 1. számú melléklet 67. pontja már nem a melléképítményekre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza, azokról az OTÉK 1. számú mellékletének 86. pontja rendelkezik,
- a 11. § (2) bekezdésében hivatkozott OTÉK 12. § (3) bekezdés 3. 4. és 5. pontja nem hatályos 2013. január 1-től,
- a 12. § (2) bekezdésben hivatkozott OTÉK 13. § (3) bekezdés nem hatályos 2013. január 1-től,
- a 13. § (2) bekezdésben hivatkozott OTÉK 14. § (2) bekezdés módosult 2013. január 1-től és a hivatkozott 8. pontot már nem tartalmazza,
- a 17. § (1) bekezdésében hivatkozott OTÉK 26. § (3) bekezdése 2013. január 1-el módosult.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése előírja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. E rendelkezések **sértik a jogbiztonság elvét, ezért hatályon kívül helyezésük indokolt.**

3./ Javasolom továbbá, hogy a fentiekben jelzett törvénysértéseken túl, a jogharmonizáció biztosítása érdekében szíveskedjenek a HÉSZ teljes felülvizsgálatát elvégezni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TRF) 45. § (1) bekezdés alapján a 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszköz 2018. december 31-ig alkalmazható.

A TRF 16. § (1) bekezdés előírja továbbá, hogy az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább **4 évente áttekinti, ellenőrzi** és dönt arról, hogy

- a) továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza,
- b) módosítja, vagy
- c) újat készít.

Ezen rendelkezés 2013. január 1-én lépett hatályba, így **2017. január 1-től** a 2013. január 1-e előtt megalkotott **valamennyi helyi építési szabályzatot át kell tekinteni.**

A TRF 28.§ (2) bekezdése értelmében: *„Koncepció, stratégia, településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes - helyi önkormányzati - előírás hatályon kívül helyezése esetén.”*

Ha a HÉSZ felülvizsgálata és módosítása során kétség merülne fel a TRF 32.§ (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési eljárás lefolytatásának szükségességével, illetőleg a lefolytatandó eljárás típusával kapcsolatban, úgy a (2) bekezdés értelmében egyeztetés kérhető a kormányhivatalban működő állami főépítésztől.

Amennyiben a HÉSZ felülvizsgálata során a jogszabályban meghatározott egyeztetési eljárás lefolytatása szükséges, úgy javasolom, hogy az elvégzendő feladatokról a képviselő-testület fogadjon el ütemtervet, amelyben kerüljenek meghatározásra az egyes munkafázisok és teljesítésük határideje. Az ütemterv összeállítása során legyenek figyelemmel a TRF-ben meghatározott köztelelezettség teljesítésének időpontjaira.

4./ A HÉSZ felülvizsgálata során felhívom a figyelmet arra, hogy annak több rendelkezése **nem felel meg** – a HÉSZ elfogadását követően hatályba lépett – a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) **szabályainak:**

A HÉSZ több §-ában a **bekezdéseket nem** az IRM rendelet 48. § (1) bekezdésében foglaltaknak **megfelelően tagolták pontokra**, (3. § (1) bekezdés, 10.§ (1) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 12. § (1) bekezdés, 14. § (1) bekezdés, (5)-(6) bekezdések, 15. § (3) bekezdés, 15/A. § (2)-(3) bekezdések, 16. §, 17. §, 19. § (1) bekezdés, 21. § (4) bekezdés, 22. § (4)-(6) bekezdések, 22/A. § (4) bekezdés, 34/A. § (2) bekezdés) illetve a **bekezdések számozása nem folyamatos** (10. §, 21. §, 22. §, 25.§, 29.§).

Az IRM rendelet 48. § (1) bekezdése kimondja, hogy a **pontok** a latin ábécé kisbetűivel és „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal jelölhetőek meg. Felhívom továbbá a figyelmet arra,

hogy az IRM rendelet értelmében **mondaton belül gondolatjel** a közbevetett szövegrész elkülönítésére használható, önálló szerkezeti egységként vagy **felsorolás jelzésként** - a preambulum kivételével - **nem alkalmazható.**

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 36. § (1) bekezdése szerint a jogszabály tervezetét az áttekinthetőség érdekében **szerkezeti egységekre kell tagolni.**

A jogszabályszerkesztés egyik alapvető követelménye a jogszabály tervezetének **következetes és átlátható formai tagolása.** Az IRM rendelet megkülönbözteti a jogszabály tervezetének formai és logikai tagolását. A formai tagolás a jogszabály alapvető szerkezetét határozza meg, és mint ilyen – a megfelelő hivatkozhatóság érdekében – szigorúan kötött.

Az IRM rendelet 36. § (2) bekezdése szerint a jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály tervezetének összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében:

- a) az alpont,
- b) a **pont,**
- c) a **bekezdés,**
- d) a **szakasz,**
- e) az alcím,
- f) a fejezet,
- g) a rész és
- h) a könyv.

Az IRM rendelet tételesen, zártkörűen határozza meg a jogszabályban alkalmazható szerkezeti egységek körét. A jogszabály tervezete tehát – a jogszabály megjelölése, a bevezető rész és a preambulum kivételével – **nem tartalmazhat semmilyen más típusú szerkezeti egységet vagy szerkezeti egységbe nem foglalt más szöveget.**

Az IRM rendelet 44. § (4) és (5) bekezdései szerint a bekezdéseket szakaszonként újrakezdődően, egy-egy szakaszon belül pozitív egész számokból képzett, zárójelek közé foglalt arab számozással kell megjelölni. Bekezdések alkalmazása esetén egy szakaszon belül **valamennyi mondatnak teljes terjedelmében valamely bekezdésbe kell tartoznia.**

A HÉSZ módosítása során kérem szíveskedjenek az IRM rendelet idézett rendelkezéseit figyelembe venni!

Az Möt. 133. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Képviselő-testület intézkedéséről szóló képviselő-testületi határozatot, valamint az **elfogadott ütemtervet legkésőbb a fenti határidőig szíveskedjenek megküldeni.**

Kaposvár, 2016. május 24.

Tisztelettel:
 dr. Neszményi Zsolt
 kormány megbízott nevében és megbízásából:

 Vetési Bernadett
 főigazgató