

## Jegyzőkönyv

Készült Csurgó Város Képviselő-testületének 2016. augusztus 30-án a Baksay S. u. 9. szám alatti tanácskozóban megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Füstös János polgármester  
képviselők jelenléti ív szerint

**Távol vannak:** Vörös Mátyás képviselő

**Tanácskozási joggal jelen van:** Fábián Anita jegyző  
Csenei Áron irodavezető

**Füstös János polgármester:** Köszönti a Képviselő-testületet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Javasolja egy helyileg kiosztott előterjesztés 5. napirendi pontként való felvételét, *Előterjesztés a Helyi Választási Bizottság valamint Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak megválasztásáról*. Lehetőséget ad kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására. Kérdés, hozzászólás nincs. Megállapítja, hogy 8 fő képviselő vesz részt a szavazásban, majd szavazásra teszi fel a módosított napirendet, melyet a Képviselő-testület **8 igen (egyhangú)** szavazat mellett elfogad és az alábbi határozatot hozza:

### 150/2016. (VIII.30.) KT.határozat:

Csurgó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szavazásra feltett módosított napirendet elfogadja.

### Napirend:

- 1. Előterjesztés a Csurgói Sportcsarnok Üzemeltető Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról**  
Előadó: Füstös János polgármester
- 2. Előterjesztés „Csurgó Óváros turisztikai komplexumára” vonatkozó közszolgáltatási szerződés I. számú módosításáról**  
Előadó: Füstös János polgármester
- 3. Beszámoló az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**  
Előadó: Füstös János polgármester
- 4. Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról**  
Előadó: Füstös János polgármester
- 5. Előterjesztés a Helyi Választási Bizottság valamint Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak megválasztásáról**  
Előadó: Füstös János polgármester

### 1. Előterjesztés a Csurgói Sportcsarnok Üzemeltető Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Előadó: Füstös János polgármester

**Füstös János polgármester:** Ismerteti az előterjesztést. Lehetőséget ad kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására.

**Szabó Sándor képviselő:** Elmondja, hogy nagyon nehezen tudja értelmezni azt a nevet, hogy Csurgói Óvárosi Turisztikai Központ, azért is, mert véleménye szerint ezt marketingben nagyon nehéz eladni. Jobb volna egy olyan nevet kitalálni, ami vonzóbb, javasolná a Festetics-major elnevezést, régen is ez volt, most is megfelelő lenne. Konkrét javaslat akkor az lenne, hogy a határozati javaslat I. fejezet 4.) pontjában a telephely elnevezés Festetics-major legyen, valamint a címnél konkrét házszám is legyen, ami Táncsics tér 6., illetve a Közösségi Háznál lemaradt a Csokonai elnevezés.

**Füstös János polgármester:** Lehetőséget ad további kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására.

**Simon Mihály képviselő:** Elmondja, hogy korábban minden pályázatnál, ha félre sikerült is a név, akkor is azt kellett viselni, akkor itt ez nem lényeges, nem fog problémát jelenteni a későbbiek folyamán?

**Fábián Anita jegyző:** Véleménye szerint nem fog problémát okozni, az üzemeltetési szerződésben azokat a fogalmakat használták, amik a pályázatban szerepeltek, azt el tudja képzelni, hogy egy üzemeltetési szerződést majd valamikor a közreműködő szervezetnek be kell nyújtani, de a Sportsarnok alapító okiratát nem gondolná, hogy bekérnék, de ha mégis és ott így szerepel, úgy gondolja nem fog gondot okozni.

**Simon Mihály képviselő:** Természetesen, ha ez nem okoz problémát, akkor ő is támogatja Szabó Sándor képviselő úr javaslatát.

**Szabó Sándor képviselő:** Szeretné megkérdezni, hogy naponta elmegy a Boldog II. János pápa tér mellett, azóta szentté avatták, nem kellene ezt követniük, vagy esetleg az évszámot kiírhatnák.

**Füstös János polgármester:** Lehetőséget ad további kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására. További kérdés, hozzászólás nincs. Megállapítja, hogy 8 fő képviselő vesz részt a szavazásban, majd szavazásra teszi fel az 1. előterjesztésben található határozati javaslatot, Szabó Sándor képviselő úr javaslatával kiegészítve, melyet a Képviselő-testület **8 igen (egyhangú)** szavazat mellett elfogad, és meghozza a következő határozatot:

**151/2016. (VIII.30.) KT.határozat:**

- 1. Csurgó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csurgói Sportsarnok Üzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítását jóváhagyja az alábbiak szerint:**

**Az Alapító Okirat I. fejezet helyébe az alábbi szövegrész lép:**

**„I.**

**1./ A társaság teljes cégneve:** Csurgói Sportsarnok Üzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

**2./ A társaság rövidített neve:** Csurgói Sportsarnok Nonprofit Kft.

**3./ A társaság székhelye:** Magyarország, 8840 Csurgó, Sárgáti u. 18.

A társaság székhelye egyben a központi ügyintézés (döntéshozatal) helye is.

**4./ A társaság telephelye:** Festetics-major: Magyarország, 8840 Csurgó Tánicsics tér 6., (Csurgó 3. hrsz. és 14. hrsz.)

Csokonai Közösségi Ház: Magyarország, 8840 Csurgó Széchenyi tér 1.

**5./ A társaság képviselete és a cégjegyzés módja:**

A társaság képviseletére az ügyvezető egyszemélyben önállóan és teljes jogkörrel jogosult és egyben köteles.

A cégjegyzés akként történik, hogy az ügyvezető a társaság előírt vagy előnyomott cégjele fölé önállóan írja saját névaláírását az aláírási mintában foglaltak szerint.”

- 2. Az Alapító Okirat III. fejezet helyébe az alábbi szövegrész lép:**

**„ III.**

**1./ A társaság tevékenységi körei (TEÁOR '08):**

Főtevékenység:  
Sportlétesítmény működtetése

További tevékenységek:  
Italszolgáltatás  
Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
Ingatlankezelés  
Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése  
Egyéb foglalkozás  
Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése  
Sport, szabadidős képzés  
Sportegyesületi tevékenység  
Testedzési szolgáltatás  
Egyéb sporttevékenység  
M.n.s egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység  
Szállodai szolgáltatás"

**3. Csurgó Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja az ügyvezetőt, hogy a módosításnak megfelelően az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalása, valamint a változások cégjegyzékben történő átvezetése érdekében intézkedjen.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Füstös János polgármester, Felsőné Balogh Erika Kitti ügyvezető igazgató

## **2. Előterjesztés „Csurgó Óváros turisztikai komplexumára” vonatkozó közszolgáltatási szerződés I. számú módosításáról**

Előadó: Füstös János polgármester

**Füstös János polgármester:** Elmondja, hogy az Oktatási, Kulturális és Turisztikai, illetve a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, Simon Mihály bizottsági elnöknek, majd Szabó Sándor bizottsági elnöknek adja meg a szót.

**Simon Mihály Oktatási, Kulturális és Turisztikai Bizottság elnöke:** Az Oktatási, Kulturális és Turisztikai Bizottság a „Csurgó Óváros turisztikai komplexumára” vonatkozó közszolgáltatási szerződés I. számú módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a Képviselő-testületnek mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Szabó Sándor Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a „Csurgó Óváros turisztikai komplexumára” vonatkozó közszolgáltatási szerződés I. számú módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a Képviselő-testületnek az 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja, a 2. határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra.

**Füstös János polgármester:** Lehetőséget ad kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására.

**Szabó Sándor képviselő:** Javasolja, hogy a jövő évi költségvetés tárgyalásakor, illetve a jövő évi munkaterv tárgyalásakor gondolják át ezeknek az objektumoknak az üzemeltetését, mivel reményeik szerint az új uszoda is belép, illetve a Csokonai Közösségi Ház felújítása is megtörténik. Az akkor majd felálló új helyzet szükségessé teszi ezeknek az átgondolását üzemeltetés szempontjából, több alternatívával. Ezt a dolgot személy szerint szükségmegoldásnak tekinti.

**Füstös János polgármester:** Egyetért képviselő társával, folyamatosan nyomon követik az eseményeket, de látják azt, hogy változó világban élnek és sajnos nem látják, tudják még azt sem, hogy év végén mi lesz, nemhogy jövőre. Nagyon oda kell figyelni mindenre, mivel olyan időköt élnek, amikor nagyon komoly stratégiai döntéseket kell hozni. Pontosan ezért, inkább többször kerül egy dolog a testület elé, hogy jobban át tudják beszélni. Olyan döntéseket kell hozniuk ami a folytonosságot biztosítja, és előre visz, gyakorlatilag ez is egy ilyen szerződés, lehet, hogy nem a legjobb, de ebben a helyzetben úgy gondolja ez a legmegfelelőbb, és majd meglátják, hogy az idő

hogyan fogja felülrni. Lehetőséget ad további kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására. További kérdés, hozzászólás nincs. Megállapítja, hogy 8 fő képviselő vesz részt a szavazásban, majd szavazásra teszi fel a 2. előterjesztésben található 1. határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen (egyhangú)** szavazat mellett elfogad, és meghozza a következő határozatot:

**152/2016. (VIII.30.) KT.határozat:**

Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 116/2016. (VI.22.) KT. határozattal jóváhagyott Csurgói Sportcsarnok Kft.-vel megkötött Közszolgáltatási Szerződés Turisztikai Feladatok Ellátására I. számú módosítását jóváhagyja az előterjesztés melléklete szerint.

**Felelős: Füstös János polgármester, Felsőné Balogh Erika Kitti ügyvezető**

**Határidő: azonnal**

**Füstös János polgármester:** Ezt követően szavazásra teszi fel a 2. előterjesztésben található 2. határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **5 igen – 3 tartózkodó** szavazat mellett elfogad, és meghozza a következő határozatot:

**153/2016. (VIII.30.) KT.határozat:**

1. Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 100/2010. (VII.29.) KT határozatát.

2. Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csurgói Sportcsarnok Kft. ügyvezetőjének munkabérét 2016. július 1-jétől bruttó 350 000 Ft összegben állapítja meg.

**Felelős: Füstös János polgármester**

**Határidő: azonnal**

### **3. Beszámoló az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Előadó: Füstös János polgármester

**Füstös János polgármester:** Lehetőséget ad kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására.

**Vargáné Hegedűs Magdolna képviselő:** Elmondja, hogy a leírásban a bölcsődénél 12 fő szerepel, tudja, hogy ennek is jogi meghatározottsága van, hogy ennyinek kell lennie, de tulajdonképpen ez is egyfajta csökkenés a 15 főhöz viszonyítva, mik a beérkezett reakciók erre a szülők részéről? Felé is voltak ezzel kapcsolatban jelzések, sőt vidékről is keresték ezzel kapcsolatban, szeretné megkérdezni, hogy hosszabb távon tudják-e ezt majd kezelni?

**Füstös János polgármester:** Valóban nem kis fejtörést okozott ez a döntés a társulás számára, eddig a 15 fős férőhely esetében 10,4-10,5-ös normatívát tudtak lehívni. Tudja, hogy minden csökkenés kérdőjeleket vet fel mindenki részéről, de természetesen ez egy átmeneti helyzet, meglátják, hogy erre mik lesznek a reakciók, konkrét visszajelzés eddig még nem volt. Január 1-től változik a jogszabály, meglátják, hogy ennek milyen hatása lesz a csurgói ellátórendszerre és ezt követően, ha úgy látja a társulás, illetve meg lesz hozzá a pénzügyi fedezet, akkor lehet ezen módosítani. A 15 fő egy olyan létszám volt, ami nem volt szabályos sok éven keresztül, ezt tették helyre, a legfontosabb az volt, hogy a több hónappal ezelőtti NRSZH ellenőrzés alapján tegyék helyre a dolgokat. Ehhez kapcsolódott egy nagyon komoly felújítási munka, ami több mint 4 millió forint értékű volt, illetve a jogszabályoknak, az ellenőrző hatóságoknak, kormányhivatalnak, NRSZH-nak való megfelelés, hogy törvényességi szempontból, mind a tárgyi, mind a személyi feltételek maradéktalanul teljesüljenek. Az biztos, hogy most szabályos a férőhely száma, illetve a tárgyi feltételek is megfelelnek azoknak a rendelkezéseknek, amit a hatóságok előírtak. Ezt követően várják a konkrét reakciókat, és a konkrét jelzéseket arra vonatkozóan, hogy ez milyen hatást fog kiváltani, és ettől függően természetesen ezen lehet módosítani. Lehet módosítani, de a következő lépcső már az, hogy 2 fő státuszt kell, hogy vállaljon az önkormányzat, illetve a társulás, kérdés az, hogy a 2 fő státusznak a költsége, illetve az újonnan érkező gyerekek után járó pénzügyi támogatás növeli a hiányt, csökkenti, vagy változatlan marad, de ez a következő időszak feladata lesz, illetve a következő évi költségvetést már ennek függvényében fogják már megtervezni.

**Simon Mihály képviselő:** Elmondja, hogy működött Csurgón egy alapítvány aki családi napközit működtetett, és bölcsődei ellátással foglalkozott, de a vezetője azt mondta, hogy meg kell szüntetnie a csurgói telephelyét, úgy tudja, hogy a vezető ezt a telephelyet szívesen átadná az önkormányzatnak, illetve ott is volt néhány gyerek, legalább 6. A kérdése az, hogy lenne-e rá igény hogy létszámot bővítsenek, mert úgy tudja, hogy lenne. Szeretné megkérdezni, hogy volt-e ilyen fajta megkeresés a vezető részéről, ha igen megfelelő lenne-e az a hely, mennyiért kínálta?

**Füstös János polgármester:** Igen megkereste már ezzel kapcsolatban a vezető, annyi pontosítást szeretne tenni, hogy az nem az ő ingatlana, ő is bérelte, az engedélynek még nem jártak utána, de meg fogják várni az igényeket a pontos létszám miatt, és hogyha valóban olyan igény mutatkozik, ezen tudnak változtatni. Viszont az elgondolkodtató, hogy ha ő eddig ezt csinálta miért nem folytatja tovább Csurgón? Az biztos, hogy január 1-től változik a jogszabály, teljesen új helyzet lesz a bölcsődei, családi illetve egyéb ellátás kapcsán, illetve a saját bölcsődéjük is szabályosan működhet. Ezt követően egy alap szintről tudnak elindulni, és tovább fejleszteni.

**Fábián Anita jegyző:** Elmondja, hogy január 1-től a családi napközi ebben a formában nem működhet, tehát új kategóriák lépnek életbe, lehet, hogy ezeknek a feltételeit a vezető nem tudja teljesíteni, ezért szünteti meg a működését. Ha jól tudja a családi napközi jogát, működési engedélyt adná el, a tárgyi feltételeket bizonyos mértékig nem is ő birtokolta. Szeretné még azt elmondani, hogy intézményvezető asszony is a bővítést szorgalmazta volna, csak hogy a tárgyi feltételeknek ebben a formában, ebben az épületben nem tudtak eleget tenni, olyan méretű csoportszobákat kellett volna létrehozni, ami ebben az épületben nem volt kialakítható, ezért kellett egy csoportosra csinálni. Eddig két csoportszoba volt azokat össze kellett nyitni, sőt még az irodarészt is hozzá kellett nyitni, hogy egyáltalán a 12 főnek megfelelő méretű csoportszobát alakítsanak ki. Illetve pénzügyi megfontolásból is az alacsonyabb létszámot választották, mert a 2 főnek a bére is jelentős kiadás, valamint a jelenlegi épülethez hozzáépíteni, hogy az megfeleljen a 18 főnek, az nagyon nagy költség.

**Füstös János polgármester:** Elmondja, hogy azt kell látni, hogy volt egy bölcsődéjük, ami nem a jogszabályi feltételeknek megfelelően működött 15 fővel, és úgy, hogy csökkentették a létszámot 12 főre úgy kellett 4,5 millió forintot rákölteni. Ha a 18 fős férőhelyet szerették volna, akkor nyolc számjegyű összegről beszéltek a tervezők, ami csak a tárgyi feltételek része, amellet még plusz 2 fő személyi felvételét kellett volna a fenntartónak vállalni. De mindemellett természetesen meg fogják nézni az igényeket.

**Vassné Huszics Bernadett képviselő:** A családi napközi nem csak bölcsődei korosztályú gyermek volt, hanem óvodai korosztályú gyermek is ez által nem igaz az, az állítás, hogy a 6 gyerekek nincs hova mennie. Nagyon sok igény felmerül a lakosság számról kistérségi szinten is, viszont amikor be kell iratkozni befratják, viszont a 12 hónapból viszik egy hónapot, és a bölcsőde esetében is napi jelentést kell tenni, és ha a 12 hónapból csak 1 hónapot jár a gyermek akkor csak arra az időszakra kapnak normatívtát.

**Füstös János polgármester:** Elmondja, hogy az is nagyon fontos lenne, hogy a bölcsőde, illetve az óvodavezető eddig is, de ezután még szorosabb kapcsolatot ápoljon egymással, hogy az a jogszabály szerint előírt 2,5 éves korhatár, ami után már óvodába lehet iratni a gyerekeket a legoptimálisabb legyen, mind a bölcsőde, mind az óvoda számára. Lehet, hogy kisebb odafigyeléssel ezáltal el tudják látni a bölcsődés és az óvodás korú gyerekeket is, amivel mindenki jól jár, melyhez nagyon komoly összehangolásra lesz szükség. Eddig is megvolt, de ezután még inkább oda kell, hogy figyeljenek erre. Lehetőséget ad további kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására. További kérdés, hozzászólás nincs. Megállapítja, hogy 8 fő képviselő vesz részt a szavazásban, majd szavazásra teszi fel a 3. előterjesztésben található határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen (egyhangú)** szavazat mellett elfogad, és meghozza a következő határozatot:

**154/2016. (VIII.30.) KT.határozat:**

**Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester, a Csurgó Kistérségi Töbcbélű Társulás Társulási Tanácsa, a Csurgói Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsa és a Csurgó Központú Szociális és Gyermekjóléti Társulás Társulási Tanácsa által átruházott hatáskörben meghozott döntéseiről készült beszámolót elfogadja.**

**Felelős: jegyző**  
**Határidő: azonnal**

#### **4. Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról**

Előadó: Füstös János polgármester

**Füstös János polgármester:** Lehetőséget ad kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására.

**Szabó Sándor képviselő:** A 47/2016. számú KT határozat, ami a régi gépkocsival kapcsolatos, meghirdetésre került, de abban az árban nem volt rá érdeklődő, és úgy tudja, hogy a Városgazdálkodási Kft használja, szeretné megkérdezni, hogy üzemeltetési szerződésben átadták-e neki, fizet-e érte valamit, lemondtak-e ennek az eladásáról?

**Füstös János polgármester:** Elmondja, hogy július végén megvásárlásra került egy új hivatali autó, ahol az új autó megvételre került a régre kértek egy vételi ajánlatot, illetve meghirdetésre került, de nem volt elfogadható az ajánlat, viszont továbbra is, ha lesz egy jó ajánlat eladásra fog kerülni az autó. Egyébként az ajánlat 1-1,1 millió forint volt. Egyelőre a Kft-nek került úgy átadásra, hogy nincs szerződés, nincs semmilyen átadási papír erről, mivel a pénzt mindenképp az önkormányzatnak kellene fizetni, biztosítás, kötelező elemek. Az autó továbbra is meg van hirdetve, továbbra is árulják az autót, ez egy átmeneti időszak, rövid időn belül, ha nem érkezik magasabb ajánlat, akkor kell dönteniük arról, hogy odaadják ezért az 1 millió forintért, megéri-e ez az önkormányzatnak. A probléma az, hogy a Kft-nél nem csak pénzügyi problémák vannak, hanem a tárgyi eszközök is problémát jelentenek, amibe a Kft autói is beletartoznak, egy új autó vásárlása, fenntartása véleménye szerint nagyobb összegeket emésztene fel, mint ez a helyzet, ami most előállt, hogy a régi hivatali autót használja a Kft. Ha olyan ajánlat érkezik, természetesen eladhatják, de akár maradhat is a Kft-nél, egyelőre ez a dolog nincs ledokumentálva, úgy van nyilvántartva, mint hivatali autó, ami a Kft feladatait is ellátja.

**Szabó Sándor képviselő:** Igazán ezzel csak azt szeretne volna, hogy rendezzék ezt a dolgot, véleménye szerint nagy pénzt nem fognak kapni ezért, a költségvetésben is túltervezésre került, de ezt a helyzetet rendezni kell, mert hosszútávon ez sem megoldás.

**Füstös János polgármester:** Milyen formában rendezzék?

**Szabó Sándor képviselő:** Adják át a Kft-nek vagy valamit tegyenek, tudomásul veszi, hogy ez egy átmeneti állapot, de kéri, hogy ezt rendezzék valahogy.

**Simon Mihály képviselő:** Elmondja, hogy nekik azt kell mérlegelni, hogy mi éri meg jobban, mert ha a Kft autói valóban rosszak, akkor még ez éri meg a legjobban, hogy ezt az autót használják.

**Vassné Huszics Bernadett képviselő:** A pénzügyi oldalát megértették, gazdasági oldalát megértették, viszont a felelősségteljes használatot is jó volna azért megemlíteni, mert azért egy személyautóról van szó, és nem teherautóról.

**Szabó Sándor képviselő:** Ha nem is üzembentartói szerződést, de valamiféle papírt csináljanak, hogy a Kft használja az autót, és ő vállalja a felelősségteljes használatot természetesen, ha van ilyen jogi lehetőség.

**Fábián Anita jegyző:** Elmondja, hogy ez így egy felemás megoldás, ha nem adják oda, akkor a felelősség is az önkormányzaté, ha viszont odaadják, akkor a pénzügyi oldalát is viselnie kell.

**Füstös János polgármester:** Lehetőséget ad további kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására. További kérdés, hozzászólás nincs. Megállapítja, hogy 8 fő képviselő vesz részt a szavazásban, majd szavazásra teszi fel a 4. előterjesztésben található határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 8 igen (egyhangú) szavazat mellett elfogad, és meghozza a következő határozatot:

**155/2016. (VIII.30.) KT.határozat:**

Csurgó Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. január 1-től 2016. június 15-ig hozott lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja.

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

## **5. Előterjesztés a Helyi Választási Bizottság valamint Szavazatszámoló Bizottság tagjainak megválasztásáról**

Előadó: Füstös János polgármester

**Füstös János polgármester:** Ismerteti az előterjesztést. Lehetőséget ad kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására.

**Fábián Anita jegyző:** Elmondja, hogy most nem új Helyi Választási Bizottságot és Szavazatszámoló Bizottságot kell választani, mivel a 2014-ben megválasztott bizottságok még mindig működnek. Ez azt jelenti, hogy a kieső tagok helyére a póttagok közül kell a Helyi Választási Iroda vezetőjének delegálni. Mivel a Helyi Választási Bizottságból egyszerre hárman mondtak le, nem állt rendelkezésre annyi póttag, Kozmáné Dr. Radák Edina póttag volt, ő mindenképp előrébb kerül, további tagokkal, és legalább egy póttaggal kell bővíteni a bizottságot. A 006-os számú Szavazatszámoló Bizottságnál szintén ez történt, egy tag nem vállalta, így a póttagokkal próbáltak úgy variálni, hogy legyen megfelelő számú tag, illetve a 003-as számúban is egy póttag nem vállalta. Jelen állás szerint mindenki vállalja az eddigiek közül, akik nem azok helyett a határozati javaslatban szereplő személyeket javasolja, velük le van egyeztetve, és örömmel vállalják ezt a tisztséget. A továbbiakban akkor kerülnek módosításra a tagok, ha további kieső van, és nincs megfelelő számú póttag. Remélhetőleg ők a következő országgyűlési, illetve a következő önkormányzati választásokig fogják betölteni a tisztségüket. A Szavazatszámoló Bizottságok az országgyűlési választásokig működnek, vagyis az országgyűlési választást megelőzően kell új Szavazatszámoló Bizottságot választani, a Helyi Választási Bizottság pedig az önkormányzati választásokig működik.

**Vargáné Hegedűs Magdolna képviselő:** Akkor, ha jól értette új Szavazatszámoló Bizottságot kell választani a helyhatósági választások előtt?

**Fábián Anita jegyző:** Az országgyűlési választások előtt. Ennek a folytonosság szempontjából van jelentősége, most ebben az esetben nem új bizottságot választanak, csak a változásokat írták le, mert nem most keletkezik a többieknek a megbízatása, hanem 2014 óta folyamatos.

**Vargáné Hegedűs Magdolna képviselő:** Elmondja, hogy többet nem fogja előhozni, de kéri meg a tisztelt Szavazatszámoló Bizottságokat, hogy legyenek szívesek a munkájukat felelősségteljesen ellátni, hogy a korábbi választás után történt incidens továbbiakban ne fordulhasson elő.

**Fábián Anita jegyző:** Elmondja, hogy minden egyes választás előtt választási felkészítést tartanak, esküt tesznek a tagok, megpróbálnak mindent megtenni, hogy jól működjenek a bizottságok, őt is megdöbbentette akkor a dolog, ezért is próbálnak olyan embereket javasolni, választani, akik már részt vettek választási feladatokban. A maga részéről mindent el fog követni annak érdekében, hogy a lehető legjobb felkészítésben részesüljenek a tagok, és mindent megtesznek annak érdekében, hogy többet ne forduljon elő probléma a szavazatszámolások során.

**Szalai Józsefné képviselő:** Elmondja, hogy nagyon sokáig volt jegyzőkönyvvezető, és a legtöbb probléma a delegált tagokkal volt, ők voltak azok, akiket mindig figyelmeztetni kellett, ők soha nem vették komolyan a dolgokat úgy, mint a Szavazatszámoló Bizottság tagjai.

**Füstös János polgármester:** Lehetőséget ad további kérdés feltevésére, hozzászólás elmondására. További kérdés, hozzászólás nincs. Megállapítja, hogy 8 fő képviselő vesz részt a szavazásban, majd szavazásra teszi fel az 5. előterjesztésben található határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen (egyhangú)** szavazat mellett elfogad, és meghozza a következő határozatot:

**156/2016. (VIII.30.) KT.határozat:**

**1. Csurgó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi Választási Bizottság tagjának:**

Kozmáné Dr. Radák Edina	Csurgó, Arany J. u. 23.
Dr. Kovács Tamásné	Csurgó, Széchenyi tér 6.
Vörösné Szukics Edit	Csurgó, Petőfi tér 26.

**póttagjának: Rádics László**  
**alatti lakosokat megválasztja.**

Csurgó, Rózsa u. 36. sz.

**2. Csurgó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a csurgói 006. számú szavazókör póttagját Szabó-Nagy Katalin Csurgó, Cserti M. u. 2/A. szám alatti lakost a csurgói 003. számú szavazókör póttagjának megválasztja.**

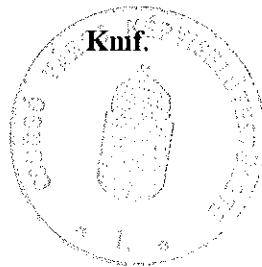
**3. Csurgó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a csurgói 006. számú szavazókör tagjának Varga Ferenc Csurgó, Gönczi u. 2/A szám alatti lakost megválasztja.**

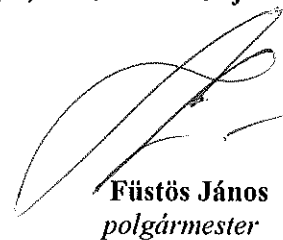
**4. Csurgó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a csurgói 006. számú szavazókör póttagjának Pádárné Zsoltné Csurgó, Bódizs M. u. 16. szám alatti lakost megválasztja.**

**Felelős: Fábrián Anita HVI vezető**  
**Határidő: azonnal**

*Füstös János polgármester megköszöni a képviselők munkáját, és az ülést bezárja.*

  
**Fábrián Anita**  
jegyző



  
**Füstös János**  
polgármester