

Csurgó Város Polgármesterétől
8840 Csurgó, Széchenyi tér 2.
Telefon: 82/471-388
Fax: 82/471-095



Ügyiratszám: CSU/638-12/2021
Ügyintéző: Csók Eszter
Ügyintéző elérhetősége: 0682/471-388

Melléklet: 5 db

ELŐTERJESZTÉS

TOP-2.1.2-15-SO1-2016-00006 azonosító számú, „Fenntartható fejlődést elősegítő beruházások Csurgó központi városrész akcióterületén” elnevezésű projekten belül közbeszerzési eljárásban való döntésről

Tisztelt Képviselő-testület!

TOP-2.1.2-15-SO1-2016-00006 azonosító számú, „Fenntartható fejlődést elősegítő beruházások Csurgó központi városrész akcióterületén” elnevezésű projekt keretein belül, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 117. § szerinti közbeszerzési eljárás 2021.04.06-án indult meg, EKR001158742020 azonosító számon mindhárom rész tekintetében Parkosított nyitott tér kialakítása, Közösségi ház felújítása, Csapadékvíz elvezetés felújítása. A műszaki tartalom az előző közbeszerzési eljáráshoz képest nem módosult, a többlétfogatási igény pozitív elbírálásának köszönhetően.

Az eljárást a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának (KFF) ex ante ellenőrzése előzte meg. A KFF tanúsítvány kézhezvételét követően kerülhetett meghirdetésre az eljárás.

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása 5 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, az 5 ajánlattevőből 3-nak érvényes az ajánlata.
2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása 6 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, a 6 ajánlattevőből 1-nek érvényes az ajánlata.
3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása 3 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, az 3 ajánlattevőből 2-nek érvényes az ajánlata.

Az ajánlatok vizsgálatát követően megállapítást nyert, hogy mindhárom rész tekintetében rendelkezik az önkormányzat az érvényes ajánlatoknak megfelelő támogatással. A projektben szerződésmódosítási igény benyújtásával szükséges rendezni a részek közötti támogatási összeg átcsoportosítását.

A bíráló bizottság ajánlat vizsgálatát követően 2021.11.10-én kerülhetett beküldésre a teljes közbeszerzési anyag a bírálati szakaszt záró KFF tanúsítvány rendelkezésre állásához.

Főszabály szerint a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (2) bekezdése szerint az Önkormányzat a közbeszerzési eljárást lezáró döntését akkor hozhatja meg, ha a KFF az eljárás lefolytatását ellenőrizte és erről közbeszerzési záró tanúsítványt állított ki. A közbeszerzési eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület a Kbt. szerinti írásbeli szakvélemény és döntési javaslat, valamint a közbeszerzési záró tanúsítványban foglaltak figyelembevételével hozza meg az eljárást lezáró döntését.

A KFF ellenőrzés lezárult, a tanúsítványt az önkormányzat kézhez kapta.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fent leírtak és a mellékletek áttekintését követően hozza meg döntését.

1. Határozati javaslat:

Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP-2.1.2-15-SO1-2016-00006 azonosító számú, „Fenntartható fejlődést elősegítő beruházások Csurgó központi városrész akcióterületén” című projektben lefolytatott, építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési eljárás az alábbi közbeszerzési eljárást lezáró döntést hozza meg:

A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

A Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők ajánlatát érvényessé nyilvánítja.

A Murabau Építő és Szolgáltató Kft. és a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.

A Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül hagyja a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján.

A Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevő ajánlatát második legkedvezőbbnek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot (nettó 79 971 924 Ft).

A rendelkezésre álló fedezet összegét 76.622.781,- Ft-ra emeli.

A New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát elfogadja és nyertessé nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot (nettó 76 622 781 Ft).

A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

A Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánítja.

A Murabau Építő és Szolgáltató Kft., a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság és a HM-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.

A Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül hagyja a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján.

A rendelkezésre álló fedezet összegét 419.993.038,- Ft-ra emeli.

A Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát elfogadja és nyertessé nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot (nettó 419 993 038 Ft).

A közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

A Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők ajánlatát érvényessé nyilvánítja.

A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.

A New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

A Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát második legkedvezőbbnek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot (nettó 30 390 823 Ft).

A Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevő ajánlatát elfogadja és nyertessé nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot (nettó 28 989 205 Ft).

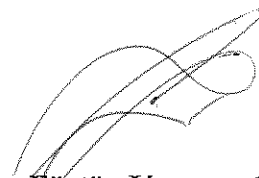
2. A Képviselő-testület mindhárom rész tekintetében eredményesnek nyilvánítja az eljárást.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza Füstös János polgármestert, a szerződéskötési moratórium leteltét követően, a nyertes ajánlattevőkkel való szerződéskötésre.

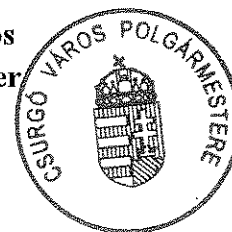
Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Csurgó, 2021.12.10.



Füstös János
polgármester



Ellenjegyezte:



Fábian Anita
jegyző



SZÉCHENYI 2020



MINISZTERELNÖKSÉG
KÖZBESZERZÉSI FELÜGYELETÉRT FELELŐS
HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG
KÖZBESZERZÉSI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Csurgó Város Önkormányzata

8840 Csurgó, Széchenyi tér 2.

E-mail: kozbeszerzes@nyirilaw.hu

Tárgy: Az 1-3. részek tekintetében feltétellel támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány megküldése

MIR azonosító: 2020/12/00023/É

Projektazonosító: TOP-2.1.2-15-SO1-2016-00006

Iktatószám: KSZ-53/344/5/2021

Ügyintéző: Berkes Zoltánné

Tisztelt Kedvezményezett!

Mellékelten megküldöm a „Zöld város projekt építési beruházás” tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozó **közbeszerzési záró tanúsítványt.**

Tájékoztatjuk, hogy a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 106. § (2)-(2a) bekezdésének megfelelően kell eljárni.

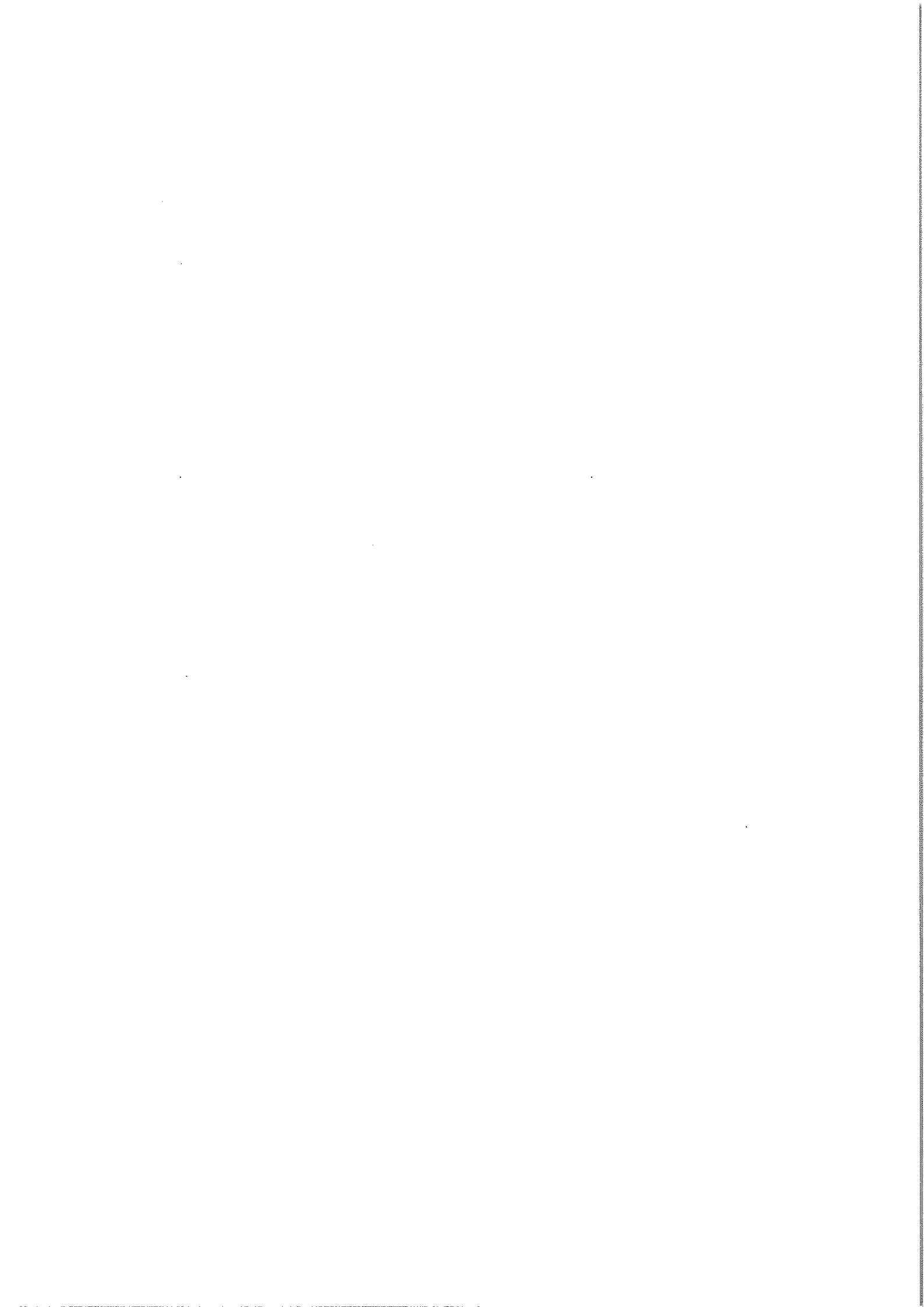
Eltérés esetén az elektronikus úton megküldött, valamint a MIR rendszerben feltöltésre került tanúsítvány közül az utóbbi tartalma az irányadó.

Amennyiben kérdése van, azt a kff@me.gov.hu e-mail címre szíveskedjen megküldeni.

Tisztelettel:

Dr. Kretter Diána
helyettes államtitkár
(2021.12.06. 16:48:27)





KÖZBESZERZÉSI ZÁRÓ TANÚSÍTVÁNY

1) A közbeszerzési záró tanúsítvány száma, minősítése:

Iktatószám: KSZ-53/344/5/2021

MIR azonosító: 2020/12/00023/É

Minősítés: Az 1-3. részek tekintetében feltétellel támogató

Feltétel: Kérjük, szíveskedjenek csatolni a decemberi, eljárást lezáró döntési javaslatot tartalmazó bírálóbizottsági jegyzőkönyv aláírt példányát.

2) A közbeszerzési eljárás ellenőrzését végző szerv: KFF

3) A közbeszerzési eljárás tárgya, a projekt azonosítója:

Az eljárás tárgya: „Zöld város projekt építési beruházás”

A projekt hivatkozási száma: TOP-2.1.2-15-SO1-2016-00006

4) A közbeszerzési eljárás becsült értéke, az eljárás fedezete:

Egybeszámított becsült érték: nem releváns

Tárgyi eljárás becsült értéke: összesen nettó 561.263.207,- Ft (1. rész: nettó 72.274.001,- Ft; 2. rész: nettó 460.000.000,- Ft; 3. rész: nettó 28.989.206,- Ft)

Rendelkezésre álló anyagi fedezet: A beszerzés anyagi fedezete nem áll rendelkezésre, ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdésére hivatkozva indította.

5) Az ajánlatkérő megnevezése: Csurgó Város Önkormányzata [a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti ajánlatkérő]

6) A közbeszerzési eljárásra vonatkozó irányelv

2014/24/EU irányelv

7) A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma, azonosító száma:

Az eljárást megindító hirdetmény feladásának napja: 2021.04.06.

Az eljárást megindító hirdetmény azonosító száma: KÉ-5773/2021

8) A közbeszerzési eljárás típusa:

Nemzeti eljárásrend, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján: x

Nyílt: x

Sajátos beszerzési módszerek: nem

9) A KFF szakértő neve, illetve kapcsolattartó:

Berkes Zoltánné

10) A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó neve, lajstromszáma:

Dr. Nyiri Csaba, lajstromszám: 00289 (Nyiri Ügyvédi Iroda)



11) A tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában sor került-e már közbeszerzési záró tanúsítvány kibocsátására:

Nem: x

12) A tárgyi közbeszerzési eljárás a bírálóbizottság javaslata alapján: 1-3. részekben eredményes

Kérjük, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 106. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az írásbeli összegezést – annak megküldésével egyidejűleg –, valamint – eltérő vélemény esetén – a közbeszerzési záró tanúsítványban foglaltakkal kapcsolatos álláspontját a KFF részére megküldeni szíveskedjen. A (2a) bekezdés alkalmazása esetén a módosított összegezést – eltérő vélemény esetén – a közbeszerzési záró tanúsítványban foglaltakkal kapcsolatos álláspontját a KFF részére haladéktalanul megküldeni szíveskedjen.

A tanúsítvány a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.

A tanúsítvány kiállítása az ajánlatkérő Kbt.-ben meghatározott felelősségét nem érinti!



JEGYZŐKÖNYV BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL

Készült: 2021. december 10. napján 09:00 órakor, **Csurgó Város Önkormányzata** ajánlatkérő 8840 Csurgó, Széchenyi tér 2. szám alatti székhelyén.

Jelen vannak:

Csenei Áron - szavazati joggal
Tóth Sándor - szavazati joggal
Dr. Nyiri Csaba – szavazati joggal

Tárgy: „Zöld város projekt építési beruházás”

Ismertetésre került a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény bírálóbizottság munkájára vonatkozó rendelkezései, valamint a törvény hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárás eddig lezajlott eseményei, és a beérkezett ajánlatok.

Az ajánlatok áttanulmányozását, és vizsgálatát követően a Bírálóbizottság tagjai bírálati lapjaikon rögzítették megállapításait, észrevételeiket, illetve annak indokolását.

A bírálati lapok alapján a Bírálóbizottság a döntéshozó felé a következő döntési javaslatot teszi:

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

A Bírálóbizottság javasolja a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

A Bírálóbizottság javasolja a Murabau Építő és Szolgáltató Kft. és a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lapok 4. pontjára.

A Bírálóbizottság javasolja a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyását a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a bírálati lapok 4. pontjára.

A Bírálóbizottság javasolja a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevő ajánlatának második legkedvezőbbnek nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

A Bírálóbizottság javasolja a rendelkezésre álló fedezet összegének 76.622.781,- Ft-ra történő felemelését.

A Bírálóbizottság javasolja a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

A Bírálóbizottság javasolja a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

A Bírálóbizottság javasolja a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft., ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyását a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a bírálat lapok 4. pontjára.

A Bírálóbizottság javasolja a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Murabau Építő és Szolgáltató Kft., a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság és a HM-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálat lapok 4. pontjára.

A Bírálóbizottság javasolja a rendelkezésre álló fedezet összegének 419.993.038,- Ft-ra történő felemelését.

A Bírálóbizottság javasolja a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

A Bírálóbizottság javasolja a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

A Bírálóbizottság javasolja a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálat lapok 4. pontjára.

A Bírálóbizottság javasolja a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 72. § (3) bekezdése, figyelemmel a bírálat lapok 4. pontjára.

A Bírálóbizottság javasolja a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának második legkedvezőbbnek nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

A Bírálóbizottság javasolja a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

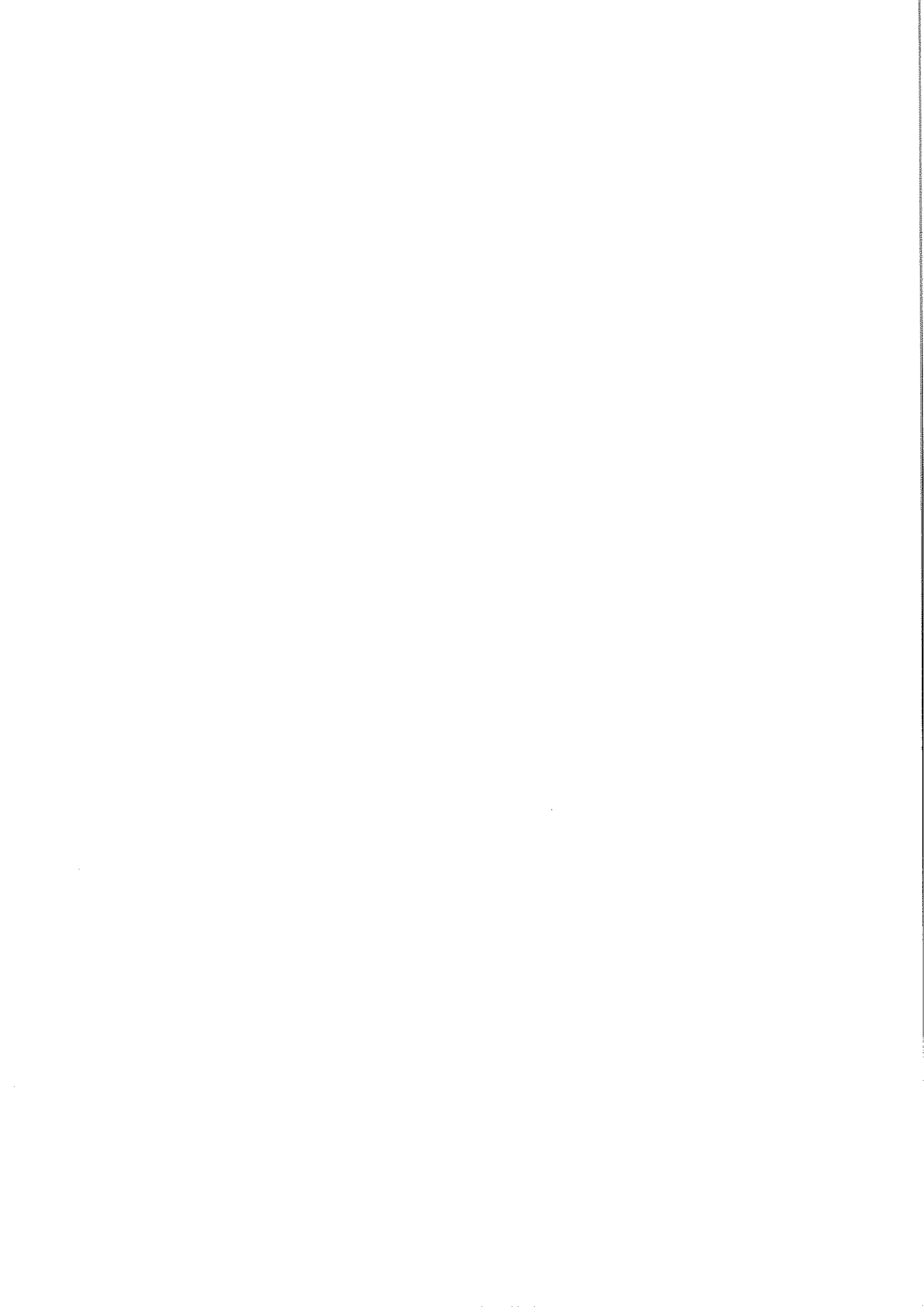
Melléklet: 3 db bírálati lap

k.m.f.

.....
Csenei Áron

.....
Tóth Sándor

.....
Dr. Nyiri Csaba



BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja: Tóth Sándor

Készült: 2021. december 10. napján 09:00 órakor, **Csurgó Város Önkormányzata** ajánlatkérő 8840 Csurgó, Széchenyi tér 2. szám alatti székhelyén.

1. Az ajánlatkérő neve: Csurgó Város Önkormányzata

2. A beszerzés tárgya: „Zöld város projekt építési beruházás”

3. Részvételi feltételek vizsgálata (a bíráló bizottsági tag megállapításai, észrevételei):

a) Jogi helyzet (kizáró okok) - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság illetőleg a Novics és Társa Középítő Kft. ajánlattevők vonatkozásában nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontja szerinti kizáró okok.

b) Pénzügyi és gazdasági alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

Ajánlatkérő nem írt elő pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelményt.

c) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság illetőleg a Novics és Társa Középítő Kft. ajánlattevők igazolták, hogy megfelelnek az Sz/1 és M/1 szakmai illetőleg műszaki alkalmassági minimumkövetelménynek.

4. Egyéb észrevételek

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, azonban 2021. szeptember 30. napján követően nem tartotta fenn ajánlati kötöttségét.

A Murabau Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem nyújtott be hiánypótlást, így nem igazolta, hogy az általa megajánlott szakember mikor szerezte meg az MV-É jogosultságot, illetőleg a szakmai önéletrajzból nem állapítható meg pontosan a megszerzett többéltapasztalat mértéke, valamint nem nyújtott be nyilatkozatot

arra vonatkozóan, hogy a szerződés hatálya alatt rendelkezni fog a közbeszerzési eljárásban előírt felelősségbiztosítással, és nem nyújtotta be a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.

A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem igazolta a megajánlott szakember kamarai névjegyzékbe vételének időpontját, illetőleg, hogy azt követően átfedések nélkül rendelkezik 48 szakmai gyakorlati idővel, illetőleg nem a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést nyújtotta be, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján. .

2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának illetőleg árandokolás kérésének, azonban kiegészítő árandokolását elkésetten nyújtotta be, így nem igazolta az általa lenyilatkozott rezsióradíjjal kapcsolatos ellentmondásokat.

A Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, azonban 2021. szeptember 30. napján követően nem tartotta fenn ajánlati kötöttségét.

A Murabau Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem nyújtott be hiánypótlást, így nem igazolta, hogy az általa megajánlott szakember mikor szerezte meg az MV-É jogosultságot, illetőleg a szakmai önéletrajzból nem állapítható meg pontosan a megszerzett többlettapasztalat mértéke, valamint nem nyújtott be nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a szerződés hatálya alatt rendelkezni fog a közbeszerzési eljárásban előírt felelősségbiztosítással, és nem nyújtotta be a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.

A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem igazolta a megajánlott szakember kamarai névjegyzékbe vételének időpontját, illetőleg, hogy azt követően átfedések nélkül rendelkezik 48 szakmai gyakorlati idővel, illetőleg nem a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést nyújtotta be, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján.

A HM-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem csatolt ajánlatához árazott költségvetést, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján.

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának illetőleg árandokolás és kiegészítő árandokolás kérésének, azonban a kiegészítő árandokolásában nem

igazolta illetőleg támasztotta alá az 5000,- Ft-os rezsiróadíj fennállását a kalkulációjában, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

A Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem igazolta a megajánlott szakember kamarai névjegyzékbe vételének időpontját, illetőleg, hogy azt követően átfedések nélkül rendelkezik 48 szakmai gyakorlati idővel, illetőleg nem a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést nyújtotta be, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján.

5. Az érvényes részvételre jelentkező, ki nem zárt ajánlattevők neve, ajánlatuknak az elbírálás szempontja és – az összességében legelőnyösebb ajánlat választása esetén – annak részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

| Ajánlattevő rövid neve | Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg) | Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | Összesített nettó ajánlati ár (Ft) |
|---|---|--|------------------------------------|
| Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 114 017 542 |
| New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 76 622 781 |
| Novics és Társa Közmuépítő Kft. | 60 | 48 | 79 971 924 |

2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

| Ajánlattevő rövid neve | Jótállás vállalása (Hónapban | Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény | Összesített nettó |
|------------------------|------------------------------|---|-------------------|
|------------------------|------------------------------|---|-------------------|

| | | | |
|---|--|--|------------------|
| | megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg) | körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | ajánlati ár (Ft) |
| Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 419 993 038 |

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

| Ajánlattevő rövid neve | Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg) | Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | Összesített nettó ajánlati ár (Ft) |
|---|---|--|------------------------------------|
| Novics és Társa Közműépítő Kft. | 60 | 48 | 28 989 205 |
| Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 30 390 823 |

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja), az ajánlattételi felhívásban megadott feltételek szerint.

Értékelési részszerzőpontok és súlyszámok:

- Jótállás vállalása (min. 36, max. 60 hónap, előny a magasabb, egész hónapban kérjük megadni)
S=15
- Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (0-48 hónap)
S=15
- Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás (nettó egyösszegű átalányár) mértéke (nettó Ft)
S=70

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-10.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. Bírálati részszerpont (jótállás):

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 60 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 36 hónap

A „jótállás” keretében ajánlatkérő az ajánlattevők által a kötelező minimumként előírt 36 hónapon túl vállalt jótállás mértékét értékeli.

Ezen szempont vonatkozásában az ajánlatkérő a 36 hónap mértékű összes jótállás-vállalást tartalmazó ajánlatra az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot (0 pont) ad, míg a 60 hónap és annál nagyobb mértékű vállalást tartalmazó ajánlatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ezen részszerpont esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerpontonál feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

A pontszámok felszorzásra kerülnek a súlyszámmal.

Ajánlatkérő szerződéses feltételként írja elő a 36 hónap kötelező jótállást.

Ajánlatkérő a 36 hónapot el nem érő vállalást tartalmazó ajánlatokat érvénytelené nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy kizárólag egész hónapokra tehető ajánlat, tört hónap megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen.

Ezek alapján ajánlattevőnek a felolvasólapon a következőképpen kell megadnia megajánlását:

Minimum megajánlás 36 hónap, amennyiben Ajánlattevő a minimum 36 hónapon felül

- plusz 0 hónap jótállást vállal, akkor a felolvasólapon 36 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 1 hónap jótállást vállal, akkor a felolvasólapon 37 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 24 hónap jótállást vállal, akkor a felolvasólapon 60 hónapot kell szerepeltetnie,

2. Bírálati szempont (Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakmai többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap)):

Az M/1 alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai minimumtapasztalatán felüli többlettapasztalata (hónapban megadva max.48 hó)

(Hónapban megadva /A megajánlott többlettapasztalat minimum 0 hónap, maximum 48 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg.)

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 48 hónap

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 0 hónap

Felhívjuk a tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a szakember vonatkozásában értékelendő többlettapasztalatot ajánlanak meg, úgy a szakember nevét már az ajánlattétellel egyidejűleg meg kell adni, annak hiánypótlására nincs lehetőség.

3. Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a **fordított arányosítás** módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}},$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásaikat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

| | | | | | |
|---|-----------------------------------|--|------------------------|---|---------------------------|
| | | Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | | New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben | A részszerpontok súlyszámai | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és |

| | | | | | |
|---|--|-----|---------------------|----|------------------|
| alszemponthai is) | (adott esetben az alszemponthok súlyszámai is) | | és súlyszámszorzata | | súlyszámszorzata |
| Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | 70 | 6,7 | 469 | 10 | 700 |
| Az M/1. alkalmasági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 769 | | 1000 |

| | | | |
|--|--|---------------------------------|---|
| | | Novics és Társa Közmuépítő Kft. | |
| Az értékelés részhemponthai (adott esetben alszemponthai is) | A részhemponthok súlyszámai (adott esetben az alszemponthok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszámszorzata |
| Összesített nettó | 70 | 9,6 | 672 |

| | | | |
|--|----|----|-----|
| ajánlati ár (Ft) | | | |
| Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 972 |

A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A gazdaságilag második legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

Novics és Társa Középépítő Kft.

2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

| | | |
|--|--|--|
| | | Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű |
|--|--|--|

| | | Társaság | |
|--|---|------------------------|--|
| Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is) | A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | 70 | 10 | 700 |
| Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 1000 |

**A
legelőnyösebb
bíró
megállapítása szerint:**

**gazdaságilag
ajánlat a
bizottsági tag**

Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

| | | | |
|--|--|---|------------------------------------|
| | | Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt | Novics és Társa Közműépítő Kft. |
|--|--|---|------------------------------------|

| | | Felelősségű Társaság | | | |
|---|---|------------------------|--|------------------------|--|
| Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is) | A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | 70 | 9,6 | 672 | 10 | 700 |
| Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többletapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 972 | | 1000 |

A

gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

Novics és Társa Közműépítő Kft.

A gazdaságilag második legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

7. A bírálóbizottsági tag javaslata és javaslatának indokolása:

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

Javaslom a Murabau Építő és Szolgáltató Kft. és a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyását a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevő ajánlatának második legkedvezőbbnek nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

Javaslom a rendelkezésre álló fedezet összegének 76.622.781,- Ft-ra történő felemelését.

Javaslom a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

Javaslom a Murabau Építő és Szolgáltató Kft., a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság és a HM-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyását a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a rendelkezésre álló fedezet összegének 419.993.038,- Ft-ra történő felemelését.

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

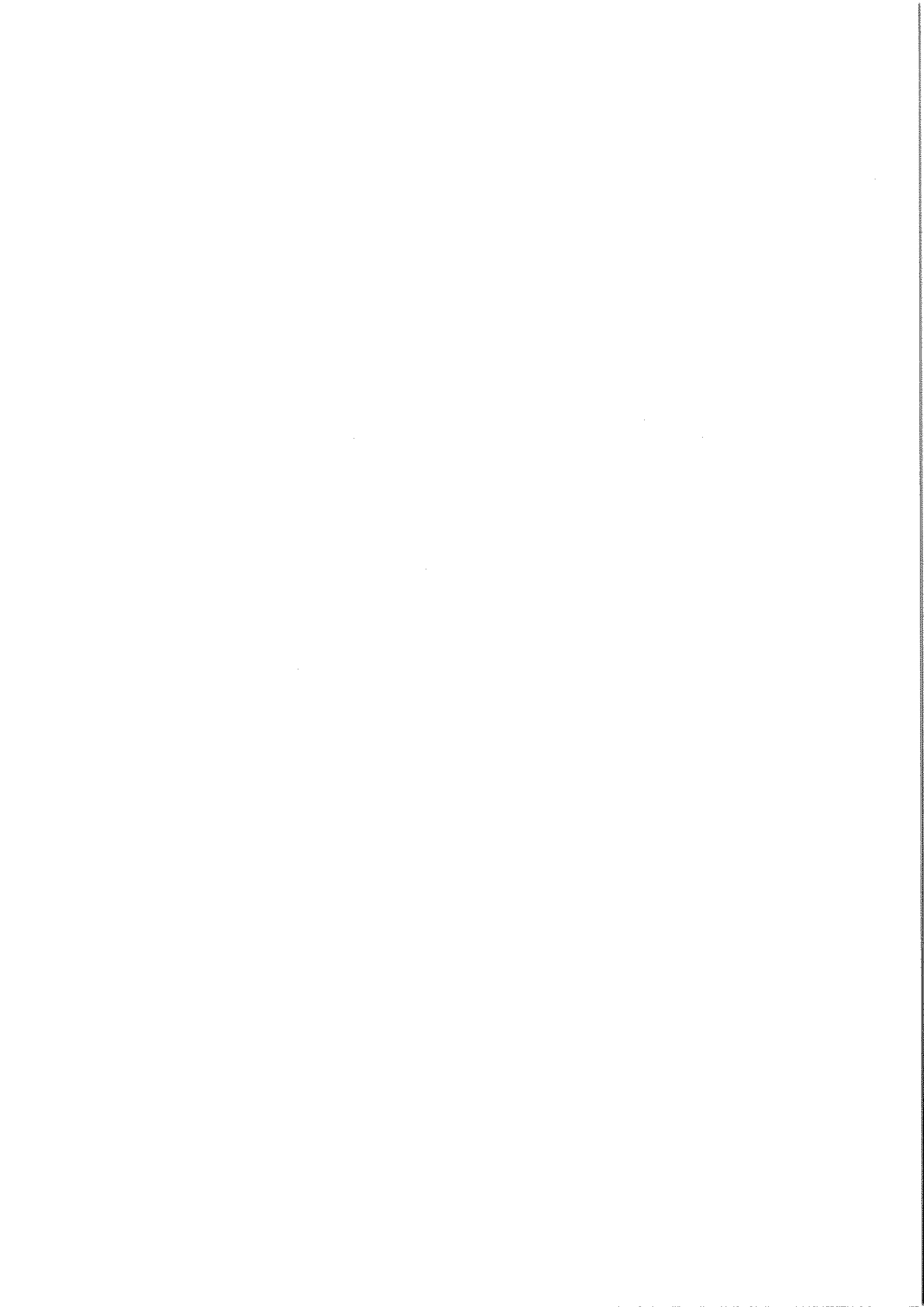
Javaslom a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálólap 4. pontjára.

Javaslom a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 72. § (3) bekezdése, figyelemmel a bírálólap 4. pontjára.

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának második legkedvezőbbnek nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

Javaslom a Novics és Társa Közmuépítő Kft. ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

Tóth Sándor



BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja: Dr. Nyiri Csaba

Készült: 2021. december 10. napján 09:00 órakor, **Csurgó Város Önkormányzata** ajánlatkérő 8840 Csurgó, Széchenyi tér 2. szám alatti székhelyén.

1. Az ajánlatkérő neve: Csurgó Város Önkormányzata

2. A beszerzés tárgya: „Zöld város projekt építési beruházás”

3. Részvételi feltételek vizsgálata (a bíráló bizottsági tag megállapításai, észrevételei):

a) Jogi helyzet (kizáró okok) - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság illetőleg a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők vonatkozásában nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontja szerinti kizáró okok.

b) Pénzügyi és gazdasági alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

Ajánlatkérő nem írt elő pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelményt.

c) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság illetőleg a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők igazolták, hogy megfelelnek az Sz/1 és M/1 szakmai illetőleg műszaki alkalmassági minimumkövetelménynek.

4. Egyéb észrevételek

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, azonban 2021. szeptember 30. napján követően nem tartotta fenn ajánlati kötöttségét.

A Murabau Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem nyújtott be hiánypótlást, így nem igazolta, hogy az általa megajánlott szakember mikor szerezte meg az MV-É jogosultságot, illetőleg a szakmai önéletrajzból nem állapítható meg pontosan a megszerzett többlettapasztalat mértéke, valamint nem nyújtott be nyilatkozatot

arra vonatkozóan, hogy a szerződés hatálya alatt rendelkezni fog a közbeszerzési eljárásban előírt felelősségbiztosítással, és nem nyújtotta be a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.

A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem igazolta a megajánlott szakember kamarai névjegyzékbe vételének időpontját, illetőleg, hogy azt követően átfedések nélkül rendelkezik 48 szakmai gyakorlati idővel, illetőleg nem a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést nyújtotta be, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján. .

2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának illetőleg árandokolás kérésének, azonban kiegészítő árandokolását elkéssetten nyújtotta be, így nem igazolta az általa lenyilatkozott rezsióradíjjal kapcsolatos ellentmondásokat.

A Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, azonban 2021. szeptember 30. napján követően nem tartotta fenn ajánlati kötöttségét.

A Murabau Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem nyújtott be hiánypótlást, így nem igazolta, hogy az általa megajánlott szakember mikor szerezte meg az MV-É jogosultságot, illetőleg a szakmai önéletrajzból nem állapítható meg pontosan a megszerzett többlettapasztalat mértéke, valamint nem nyújtott be nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a szerződés hatálya alatt rendelkezni fog a közbeszerzési eljárásban előírt felelősségbiztosítással, és nem nyújtotta be a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.

A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem igazolta a megajánlott szakember kamarai névjegyzékbe vételének időpontját, illetőleg, hogy azt követően átfedések nélkül rendelkezik 48 szakmai gyakorlati idővel, illetőleg nem a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést nyújtotta be, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján.

A HM-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem csatolt ajánlatához árazott költségvetést, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján.

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának illetőleg árandokolás és kiegészítő árandokolás kérésének, azonban a kiegészítő árandokolásában nem

igazolta illetőleg támasztotta alá az 5000,- Ft-os rezsiróadíj fennállását a kalkulációjában, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

A Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem igazolta a megajánlott szakember kamarai névjegyzékbe vételének időpontját, illetőleg, hogy azt követően átfedések nélkül rendelkezik 48 szakmai gyakorlati idővel, illetőleg nem a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést nyújtotta be, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján.

5. Az érvényes részvételre jelentkező, ki nem zárt ajánlattevők neve, ajánlatuknak az elbírálás szempontja és – az összességében legelőnyösebb ajánlat választása esetén – annak részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

| Ajánlattevő rövid neve | Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg) | Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | Összesített nettó ajánlati ár (Ft) |
|---|---|--|------------------------------------|
| Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 114 017 542 |
| New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 76 622 781 |
| Novics és Társa Közmuépítő Kft. | 60 | 48 | 79 971 924 |

2. része tekintetében: Községi ház felújítása

| Ajánlattevő rövid neve | Jótállás vállalása (Hónapban | Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény | Összesített nettó |
|------------------------|------------------------------|---|-------------------|
|------------------------|------------------------------|---|-------------------|

| | | | |
|---|--|--|------------------|
| | megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg) | körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | ajánlati ár (Ft) |
| Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 419 993 038 |

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

| Ajánlattevő rövid neve | Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg) | Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | Összesített nettó ajánlati ár (Ft) |
|---|---|--|------------------------------------|
| Novics és Társa Közműépítő Kft. | 60 | 48 | 28 989 205 |
| Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 30 390 823 |

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja), az ajánlattételi felhívásban megadott feltételek szerint.

Értékelési részszerzőpontok és súlyszámok:

- Jótállás vállalása (min. 36, max. 60 hónap, előny a magasabb, egész hónapban kérjük megadni)
S=15
- Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (0-48 hónap)
S=15
- Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás (nettó egyösszegű átalányár) mértéke (nettó Ft)
S=70

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-10.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. Bírálati részszerpont (jótállás):

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 60 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 36 hónap

A „jótállás” keretében ajánlatkérő az ajánlattevők által a kötelező minimumként előírt 36 hónapon túl vállalt jótállás mértékét értékeli.

Ezen szempont vonatkozásában az ajánlatkérő a 36 hónap mértékű összes jótállás-vállalást tartalmazó ajánlatra az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot (0 pont) ad, míg a 60 hónap és annál nagyobb mértékű vállalást tartalmazó ajánlatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ezen részszerpont esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerpontnál feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

A pontszámok felszorzásra kerülnek a súlyszámmal.

Ajánlatkérő szerződéses feltételként írja elő a 36 hónap kötelező jótállást.

Ajánlatkérő a 36 hónapot el nem érő vállalást tartalmazó ajánlatokat érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy kizárólag egész hónapokra tehető ajánlat, tört hónap megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen.

Ezek alapján ajánlattevőnek a felolvasólapon a következőképpen kell megadnia megajánlását:

Minimum megajánlás 36 hónap, amennyiben Ajánlattevő a minimum 36 hónapon felül

- plusz 0 hónap jótállást vállal, akkor a felolvasólapon 36 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 1 hónap jótállást vállal, akkor a felolvasólapon 37 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 24 hónap jótállást vállal, akkor a felolvasólapon 60 hónapot kell szerepeltetnie,

2. Bírálati szempont (Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakmai többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap)):

Az M/1 alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai minimumtapasztalatán felüli többlettapasztalata (hónapban megadva max.48 hó)

(Hónapban megadva /A megajánlott többlettapasztalat minimum 0 hónap, maximum 48 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg.)

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 48 hónap

A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 0 hónap

Felhívjuk a tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a szakember vonatkozásában értékelendő többlettapasztalatot ajánlanak meg, úgy a szakember nevét már az ajánlattétellel egyidejűleg meg kell adni, annak hiánypótlására nincs lehetőség.

3. Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a **fordított arányosítás** módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásukat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

| | | | | | |
|---|-----------------------------------|--|------------------------|---|---------------------------|
| | | Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | | New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben | A részszerpontok súlyszámai | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és |

| | | | | | |
|--|---|-----|----------------------|----|-------------------|
| alszemponyjai is) | (adott esetben az alszemponyok súlyszámai is) | | és súlyszám szorzata | | súlyszám szorzata |
| Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | 70 | 6,7 | 469 | 10 | 700 |
| Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 769 | | 1000 |

| | | | |
|---|---|---------------------------------|--|
| | | Novics és Társa Közműépítő Kft. | |
| Az értékelés részszerponyjai (adott esetben alszerponyjai is) | A részszerponyok súlyszámai (adott esetben az alszerponyok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Összesített nettó | 70 | 9,6 | 672 |

| | | | |
|--|----|----|-----|
| ajánlati ár (Ft) | | | |
| Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 972 |

A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A gazdaságilag második legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

Novics és Társa Közműépítő Kft.

2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

| | | |
|--|--|--|
| | | Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű |
|--|--|--|

| | | Társaság | |
|---|---|------------------------|--|
| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | 70 | 10 | 700 |
| Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többévtapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 1000 |

**A
legelőnyösebb
bíró**

megállapítása szerint:

Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

**gazdaságilag
ajánlat a
bizottsági tag**

| | | | |
|--|--|---|-------------------------------------|
| | | Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt | Novics és Társa Közműépítő K.ft. |
|--|--|---|-------------------------------------|

| | | Felelősségű Társaság | | | |
|--|---|----------------------|--|---------------------|--|
| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | 70 | 9,6 | 672 | 10 | 700 |
| Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 972 | | 1000 |

A

gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

Novics és Társa Közműépítő Kft.

A gazdaságilag második legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

7. A bírálóbizottsági tag javaslata és javaslatának indokolása:

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

Javaslom a Murabau Építő és Szolgáltató Kft. és a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyását a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevő ajánlatának második legkedvezőbbnek nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

Javaslom a rendelkezésre álló fedezet összegének 76.622.781,- Ft-ra történő felemelését.

Javaslom a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

Javaslom a Murabau Építő és Szolgáltató Kft., a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság és a HM-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyását a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a rendelkezésre álló fedezet összegének 419.993.038,- Ft-ra történő felemelését.

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

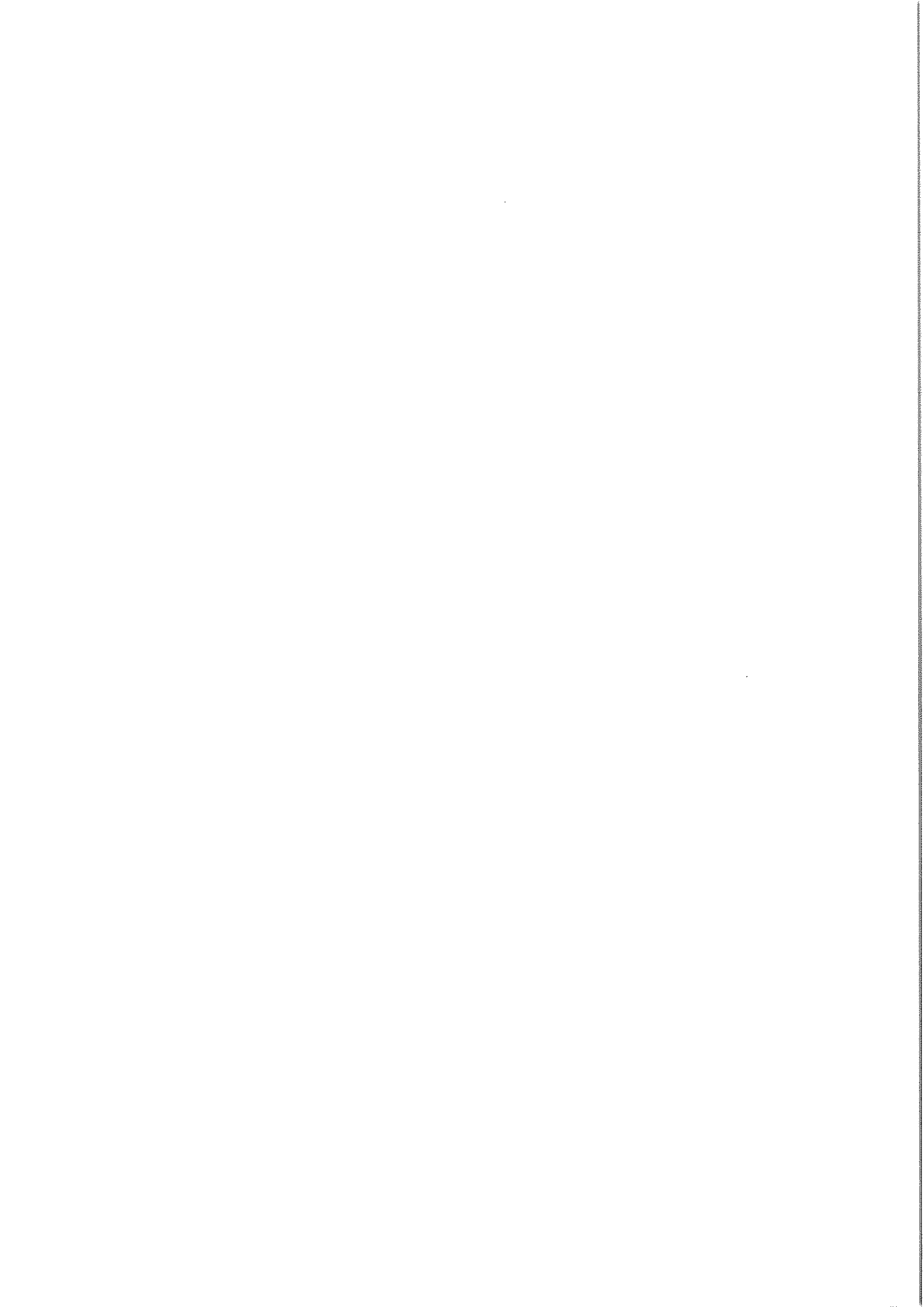
Javaslom a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálólap 4. pontjára.

Javaslom a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 72. § (3) bekezdése, figyelemmel a bírálólap 4. pontjára.

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának második legkedvezőbbnek nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

Javaslom a Novics és Társa Közmuépítő Kft. ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

Dr. Nyiri Csaba



BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja: Csenei Áron

Készült: 2021. december 10. napján 09:00 órakor, **Csurgó Város Önkormányzata** ajánlatkérő 8840 Csurgó, Széchenyi tér 2. szám alatti székhelyén.

1. Az ajánlatkérő neve: Csurgó Város Önkormányzata

2. A beszerzés tárgya: „Zöld város projekt építési beruházás”

3. Részvételi feltételek vizsgálata (a bíráló bizottsági tag megállapításai, észrevételei):

a) Jogi helyzet (kizáró okok) - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság illetőleg a Novics és Társa Középítő Kft. ajánlattevők vonatkozásában nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontja szerinti kizáró okok.

b) Pénzügyi és gazdasági alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

Ajánlatkérő nem írt elő pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelményt.

c) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság illetőleg a Novics és Társa Középítő Kft. ajánlattevők igazolták, hogy megfelelnek az Sz/1 és M/1 szakmai illetőleg műszaki alkalmassági minimumkövetelménynek.

4. Egyéb észrevételek

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, azonban 2021. szeptember 30. napján követően nem tartotta fenn ajánlati kötöttségét.

A Murabau Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem nyújtott be hiánypótlást, így nem igazolta, hogy az általa megajánlott szakember mikor szerezte meg az MV-É jogosultságot, illetőleg a szakmai önéletrajzból nem állapítható meg pontosan a megszerzett többlettapasztalat mértéke, valamint nem nyújtott be nyilatkozatot

arra vonatkozóan, hogy a szerződés hatálya alatt rendelkezni fog a közbeszerzési eljárásban előírt felelősségbiztosítással, és nem nyújtotta be a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.

A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem igazolta a megajánlott szakember kamarai névjegyzékbe vételének időpontját, illetőleg, hogy azt követően átfedések nélkül rendelkezik 48 szakmai gyakorlati idővel, illetőleg nem a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést nyújtotta be, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján. .

2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának illetőleg árandokolás kérésének, azonban kiegészítő árandokolását elkésetten nyújtotta be, így nem igazolta az általa lenyilatkozott rezsióradíjjal kapcsolatos ellentmondásokat.

A Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, azonban 2021. szeptember 30. napján követően nem tartotta fenn ajánlati kötöttségét.

A Murabau Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem nyújtott be hiánypótlást, így nem igazolta, hogy az általa megajánlott szakember mikor szerezte meg az MV-É jogosultságot, illetőleg a szakmai önéletrajzból nem állapítható meg pontosan a megszerzett többlettapasztalat mértéke, valamint nem nyújtott be nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a szerződés hatálya alatt rendelkezni fog a közbeszerzési eljárásban előírt felelősségbiztosítással, és nem nyújtotta be a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.

A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem igazolta a megajánlott szakember kamarai névjegyzékbe vételének időpontját, illetőleg, hogy azt követően átfedések nélkül rendelkezik 48 szakmai gyakorlati idővel, illetőleg nem a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést nyújtotta be, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján.

A HM-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem csatolt ajánlatához árazott költségvetést, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján.

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

A "New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának illetőleg árandokolás és kiegészítő árandokolás kérésének, azonban a kiegészítő árandokolásában nem

igazolta illetőleg támasztotta alá az 5000,- Ft-os rezsiróadój fennállását a kalkulációjában, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

A Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem igazolta a megajánlott szakember kamarai névjegyzékbe vételének időpontját, illetőleg, hogy azt követően átfedések nélkül rendelkezik 48 szakmai gyakorlati idővel, illetőleg nem a kiegészítő tájékoztatással módosított árazott költségvetést nyújtotta be, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján.

5. Az érvényes részvételre jelentkező, ki nem zárt ajánlattevők neve, ajánlatuknak az elbírálás szempontja és – az összességében legelőnyösebb ajánlat választása esetén – annak részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

| Ajánlattevő rövid neve | Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg) | Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | Összesített nettó ajánlati ár (Ft) |
|---|---|--|------------------------------------|
| Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 114 017 542 |
| New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 76 622 781 |
| Novics és Társa Közmuépítő Kft. | 60 | 48 | 79 971 924 |

2. része tekintetében: Községi ház felújítása

| Ajánlattevő rövid neve | Jótállás vállalása (Hónapban | Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény | Összesített nettó |
|------------------------|------------------------------|---|-------------------|
|------------------------|------------------------------|---|-------------------|

| | | | |
|---|--|--|------------------|
| | megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg) | körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | ajánlati ár (Ft) |
| Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 419 993 038 |

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

| Ajánlattevő rövid neve | Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg) | Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | Összesített nettó ajánlati ár (Ft) |
|---|---|--|------------------------------------|
| Novics és Társa Közműépítő Kft. | 60 | 48 | 28 989 205 |
| Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 60 | 48 | 30 390 823 |

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja), az ajánlattételi felhívásban megadott feltételek szerint.

Értékelési részszerzőpontok és súlyszámok:

- Jótállás vállalása (min. 36, max. 60 hónap, előny a magasabb, egész hónapban kérjük megadni)
S=15
- Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (0-48 hónap)
S=15
- Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás (nettó egyösszegű átalányár) mértéke (nettó Ft)
S=70

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-10.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. Bírálati részszerpont (jótállás):

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 60 hónap

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 36 hónap

A „jótállás” keretében ajánlatkérő az ajánlattevők által a kötelező minimumként előírt 36 hónapon túl vállalt jótállás mértékét értékeli.

Ezen szempont vonatkozásában az ajánlatkérő a 36 hónap mértékű összes jótállás-vállalást tartalmazó ajánlatra az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot (0 pont) ad, míg a 60 hónap és annál nagyobb mértékű vállalást tartalmazó ajánlatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ezen részszerpont esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerpontnál feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

A pontszámok felszorzásra kerülnek a súlyszámmal.

Ajánlatkérő szerződéses feltételként írja elő a 36 hónap kötelező jótállást.

Ajánlatkérő a 36 hónapot el nem érő vállalást tartalmazó ajánlatokat érvénytelené nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy kizárólag egész hónapokra tehető ajánlat, tört hónap megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen.

Ezek alapján ajánlattevőnek a felolvasólapon a következőképpen kell megadnia megajánlását:

Minimum megajánlás 36 hónap, amennyiben Ajánlattevő a minimum 36 hónapon felül

- plusz 0 hónap jótállást vállal, akkor a felolvasólapon 36 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 1 hónap jótállást vállal, akkor a felolvasólapon 37 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 24 hónap jótállást vállal, akkor a felolvasólapon 60 hónapot kell szerepeltetnie,

2. Bírálati szempont (Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakmai többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap)):

Az M/1 alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai minimumtapasztalatán felüli többlettapasztalata (hónapban megadva max.48 hó)

(Hónapban megadva /A megajánlott többlettapasztalat minimum 0 hónap, maximum 48 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg.)

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 48 hónap

A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 0 hónap

Felhívjuk a tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a szakember vonatkozásában értékelendő többlettapasztalatot ajánlanak meg, úgy a szakember nevét már az ajánlattétellel egyidejűleg meg kell adni, annak hiánypótlására nincs lehetőség.

3. Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a **fordított arányosítás** módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}},$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásukat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyre kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

| | | | | | |
|---|-----------------------------------|--|------------------------|---|---------------------------|
| | | Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | | New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben | A részszerpontok súlyszámai | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és |

| | | | | | |
|--|--|-----|----------------------|----|-------------------|
| alszem pontjai is) | (adott esetben az alszem pontok súlyszámai is) | | és súlyszám szorzata | | súlyszám szorzata |
| Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | 70 | 6,7 | 469 | 10 | 700 |
| Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 769 | | 1000 |

| | | | |
|---|---|---------------------------------|--|
| | | Novics és Társa Közműépítő Kft. | |
| Az értékelés részszer pontjai (adott esetben alszem pontjai is) | A részszer pontok súlyszámai (adott esetben az alszem pontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Összesített nettó | 70 | 9,6 | 672 |

| | | | |
|--|----|----|-----|
| ajánlati ár (Ft) | | | |
| Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 972 |

A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A gazdaságilag második legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

Novics és Társa Közműépítő Kft.

2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

| | | |
|--|--|--|
| | | Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű |
|--|--|--|

| | | Társaság | |
|--|---|------------------------|--|
| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | 70 | 10 | 700 |
| Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 1000 |

**A
legelőnyösebb
bíró
megállapítása szerint:**

**gazdaságilag
ajánlat a
bizottsági tag**

Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

| | | | |
|--|--|---|-------------------------------------|
| | | Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt | Novics és Társa Közműépítő K.ft. |
|--|--|---|-------------------------------------|

| | | Felelősségű Társaság | | | |
|---|---|------------------------|--|------------------------|--|
| Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is) | A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | 70 | 9,6 | 672 | 10 | 700 |
| Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többletapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 48 hónap) | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| Jótállás vállalása (Hónapban megadva /A megajánlott jótállás minimum 36 hónap, maximum 60 hónap. | 15 | 10 | 150 | 10 | 150 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 972 | | 1000 |

A

gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

Novics és Társa Közmuépítő Kft.

A gazdaságilag második legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

7. A bírálóbizottsági tag javaslata és javaslatának indokolása:

1. része tekintetében: Parkosított nyitott tér kialakítása

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

Javaslom a Murabau Építő és Szolgáltató Kft. és a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyását a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevő ajánlatának második legkedvezőbbnek nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

Javaslom a rendelkezésre álló fedezet összegének 76.622.781,- Ft-ra történő felemelését.

Javaslom a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

2. része tekintetében: Közösségi ház felújítása

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

Javaslom a Murabau Építő és Szolgáltató Kft., a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság és a HM-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyását a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a bírálati lap 4. pontjára.

Javaslom a rendelkezésre álló fedezet összegének 419.993.038,- Ft-ra történő felemelését.

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

3. része tekintetében: Csapadékvíz elvezetés felújítása

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Novics és Társa Közműépítő Kft. ajánlattevők ajánlatának érvényessé nyilvánítását.

Javaslom a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, figyelemmel a bírálólap 4. pontjára.

Javaslom a New Generation Technologies Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 72. § (3) bekezdése, figyelemmel a bírálólap 4. pontjára.

Javaslom a Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának második legkedvezőbbnek nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

Javaslom a Novics és Társa Középépítő Kft. ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

Csenei Áron

