

Csurgó Város Polgármesterétől
8840 Csurgó, Széchenyi tér 2.
Telefon: 82/471-388
Fax: 82/471-095
e-mail: polgarmester@csurgo.hu



Hivatali Kapu azonosítók:
Hivatal rövid neve: CSURGOONK
KRID: 651130331

Ügyiratszám: CSU/783-1/2024
Ügyintéző: Csók Eszter
Ügyintéző elérhetősége: 0682/471-388

Melléklet: 1 db

Előterjesztés a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-SO1-2022-00089 azonosító számú, „Csurgó, az élhető település” elnevezésű projekten belül közbeszerzési eljárásban való döntésről

Tisztelt Képviselő-testület!

A TOP_PLUSZ-1.2.1-21-SO1-2022-00089 azonosító számú, „Csurgó, az élhető település” elnevezésű projekt keretein belül, a Sportcsarnok infrastrukturális fejlesztése, rekonstrukciója, korszerűsítése tevékenységen belül a csarnok világításának korszerűsítésére Csurgó Város Önkormányzata, 2023. december 19. napján, a Kbt. Harmadik rész, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított meg „Sportcsarnokba LED lámpatestek beszerzése III.” tárgyban.

Az ajánlattételi határidő lejártáig 3 db ajánlat került benyújtásra, melyek közül egy ajánlat felel meg a rendelkezésre álló fedezet mértékének. A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot tehát az Appreggio Bt. (8000 Székesfehérvár, Tolnai utca 14. 2/3.) ajánlattevő tette, ezért az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel, illetőleg a rendelkezésre álló pénzügyi fedezetre (23.622.044 Ft) tekintettel kizárólag ezen ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.

Az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az alábbiak szerint NEM felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

1./ Az elektronikus közbeszerzési részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (9) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlatát az EKR azok benyújtására szolgáló funkciója alkalmazásával kell ajánlatként benyújtania. Az egyéb módon, „Egyéb kommunikáció” keretében benyújtott dokumentum(ok) hivatkozott jogszabályi rendelkezésbe ütköző módon kerültek benyújtásra és nem minősül(nek) ajánlatnak.

2./ Az Ajánlattevő EKR vonatkozó funkciójával benyújtott ajánlata kizárólag felolvasólapot tartalmaz, így NEM tartalmazza többek között a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti, a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett szakmai ajánlatot, illetve az árazott költségvetést, amely hiányok tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, ezért az ajánlat – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátozásokra is figyelemmel – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3./ Az „Egyéb kommunikációként” benyújtott dokumentumok más ajánlattevők számára megismerhetők, ezért az ajánlat sérti a verseny tisztaságát.

8

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint Ajánlatkérő a Kbt. 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – a Kbt. 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye.

A fentiek figyelembevételével kérem a Tisztelt Képviselő Testületet hozza meg döntését!

Határozati javaslat:

1. Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-SO1-2022-00089 azonosító számú, „Csurgó, az élhető település” című projektben, 2023. december 19. napján meghirdetett „Sportcsarnokba LED lámpatestek beszerzése III.” című közbeszerzési eljárásban, a Bíráló Bizottság javaslata alapján az Appreggio Bt. (8000 Székesfehérvár, Tolnai utca 14. 2/3.) ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben részletezett indokok alapján.
2. Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bíráló Bizottság javaslata alapján a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján.
3. Csurgó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert új közbeszerzési eljárást megindító dokumentumok jóváhagyására, azzal a feltétellel, hogy a dokumentáció módosításra kerül csökkentett műszaki paraméterekkel, a rendelkezésre álló fedezetnek megfelelően.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Csurgó, 2024. február 8.

Vasw!
Füstös János
polgármester



Ellenjegyezte:

Fábián Anitta
Fábián Anitta
jegyző



DÖNTÉS ELŐKÉSZÍTŐ BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

Amely készült a **Csurgó Város Önkormányzata** (8840 Csurgó Széchenyi tér 2.) „**Sportcsarnokba LED lámpatestek beszerzése III.**” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, nyílt közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok értékelését és bírálatát végző Bíráló Bizottság üléséről.

A bírálat helye: Csurgó Város Önkormányzata hivatalos helyisége

A bírálat ideje: 2024. január 30. 14 óra 00 perc

Jelen vannak: a jegyzőkönyv végén aláíró személyek.

A Bíráló Bizottság Elnöke köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a Bíráló Bizottság határozatképes.

Az Elnök ismerteti, hogy Ajánlatkérő 2023. december 19. napján, **KÉ-25710/2023** számon közzétett ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik rész, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított meg „Sportcsarnokba LED lámpatestek beszerzése III.” tárgyban (**EKR002298432023**). Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat a Közbeszerzési Értesítőben közzétett hirdetménnyel 1 (egy) alkalommal, a 2024. január 2. napján, **KÉ-27312/2023** számon közzétett korrigendummal módosította. A módosítás kizárólag az ajánlattételi határidő és a bontás időpontját érintette. Az ajánlattételi határidő meghosszabbításra került.

A) ELŐZMÉNYEK

A Bíráló Bizottság Elnöke ezután elmondja, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2023. január 12. napján 12.00 óráig az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot, az alábbi megajánlásokkal:

1./ Ajánlattevő neve: **Kalosec Kft.**

Székhelye: 6331 Foktő, Batthyány utca 8.

| RÉSZSZEMPONT | MEGAJÁNLÁS |
|--|-----------------------------------|
| 1. A berendezésekre vállalt jótállási idő (min. 36 – max. 60 hó) | 60 hónap |
| 2. A szerelési munkákra vállalt jótállási idő (min. 12 – max. 24 hó) | 24 hónap |
| 3. M.2. pontban bemutatott személyi állomány (MV-ÉV/ MV-ÉV- R v. eü) kül és beltéri világítási munkák kivitelezésével kapcsolatos munkák során szerzett gyakorlata (minimum 0, értékelési maximum 36 hó) | Gojtán István 36 hónap |
| 4. Ajánlati ár (nettó Ft) | 59.128.863 Ft |

2./ Ajánlattevő neve: **HF-Projekt Kft.**

Székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.

| RÉSZSZEMPONT | MEGAJÁNLÁS |
|---|---------------------------------|
| 1. A berendezésekre vállalt jótállási idő (min. 36 – max. 60 hó) | 60 hónap |
| 2. A szerelési munkákra vállalt jótállási idő (min. 12 – max. 24 hó) | 24 hónap |
| 3. M.2. pontban bemutatott személyi állomány (MV-ÉV/ MV-ÉV- R v. eü) kül és beltéri világítási munkák kivitelezésével kapcsolatos munkák során szerzett gyakorlata (minimum 0, értékelési maximum | Pál Attila 240 hónap |

| | |
|---------------------------|----------------------|
| 36 hó) | |
| 4. Ajánlati ár (nettó Ft) | 40.199.950 Ft |

3./ Ajánlattevő neve: Appreggio Bt.

Székhelye: 8000 Székesfehérvár, Tolnai utca 14. 2/3.

| RÉSZSZEMPONT | MEGAJÁNLÁS |
|--|----------------------------------|
| 1. A berendezésekre vállalt jótállási idő (min. 36 – max. 60 hó) | 60 hónap |
| 2. A szerelési munkákra vállalt jótállási idő (min. 12 – max. 24 hó) | 24 hónap |
| 3. M.2. pontban bemutatott személyi állomány (MV-ÉV/ MV-ÉV- R v. eü) kül és beltéri világítási munkák kivitelezésével kapcsolatos munkák során szerzett gyakorlata (minimum 0, értékelési maximum 36 hó) | Kollár Tamás 80 hónap |
| 4. Ajánlati ár (nettó Ft) | 20.351.500 Ft |

A bontási eljáráson ismertetésre került a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege, amely nettó **23.622.044 Ft**.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 10./ pontjában jelezte, hogy a **Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el**. Ennek megfelelően a Bíráló Bizottság az ajánlatok bírálatát - a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el.

A Bíráló Bizottság az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat szempontja alapján értékeli.

A Bíráló Bizottság a beérkezett ajánlatok alapján megállapította, hogy az **ajánlati ár az Appreggio Bt. (8000 Székesfehérvár, Tolnai utca 14. 2/3.) ajánlattevő ajánlata kivételével meghaladja a rendelkezésre álló pénzügyi fedezetet**. Többletforrás nem áll rendelkezésre, ezért a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az eljárás csak az az Appreggio Bt. (8000 Székesfehérvár, Tolnai utca 14. 2/3.) ajánlatának érvényessége esetén zárható le eredményesen.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat szempontja szerinti ajánlat megállapítása:

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot az **Appreggio Bt. (8000 Székesfehérvár, Tolnai utca 14. 2/3.)** ajánlattevő tette, ezért az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel, illetőleg a rendelkezésre álló pénzügyi fedezetre tekintettel kizárólag ezen ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.

B) AZ AJÁNLAT BÍRÁLATA

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlat elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy az ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során, a kizáró okok előzetes ellenőrzésére köteles az ajánlattevő nyilatkozatát elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §-a kötelezővé teszi a hiánypótlást, ezért az elsődleges formai értékelés során a Bíráló Bizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlat tartalmaz-e olyan hiányosságokat, amelyek hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretében orvosolhatók.

A Bíráló Bizottság az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlat áttanulmányozását követően megállapította, hogy az Ajánlattevő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) „Egyéb kommunikáció” eljárás cselekmény keretében és az Ajánlat összeállítása során is benyújtotta az ajánlatát.

Az elektronikus közbeszerzési részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (9) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlatát az EKR azok benyújtására szolgáló funkciója alkalmazásával kell ajánlatként benyújtania. Az egyéb módon benyújtott dokumentum nem minősül ajánlatnak.

A Bíráló Bizottság ezért a kógens jogszabályi előírásnak megfelelően az „Egyéb kommunikáció” soron **benyújtott dokumentumokat nem tekinti ajánlatnak** és azokat az ajánlat bírálatára és értékelésére során **figyelmen kívül hagyta**. A Bíráló Bizottság ezt követően azokat a dokumentumokat vette figyelembe az eljárás során, amelyek az EKR vonatkozó funkciójának alkalmazásával kerültek benyújtásra.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az **Ajánlattevő EKR vonatkozó funkciójával benyújtott ajánlata** kizárólag felolvasólapot tartalmaz, így **NEM tartalmazza** többek között a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti, a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett **szakmai ajánlatot, illetve az árazott költségvetést**.

A Bíráló Bizottság megállapítása szerint a **szakmai ajánlat teljes hiányának kiküszöbölése**, mivel az ajánlott műszaki tartalomra és a beszerzés tárgyára vonatkozik, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti **hiánypótlási korlátozásba ütközik**, ezáltal az ajánlat érvényessé tétele hiánypótlás keretében sem orvosolható, mivel az **érvénytelenséget eredményező hiány lényegesnek minősül**. A teljes költségvetés a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel ugyancsak nem hiánypótolható, mivel a **teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak** [D.318/9/2019].

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó megállapítások mellett egyebekben **felmerül a verseny tisztaságának sérelme is**, mert az „Egyéb kommunikációként” benyújtott dokumentumok más ajánlattevők számára megismerhetők.

Mindezek alapján az alábbiak állapíthatók meg legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatról:

Az Ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján** érvénytelen, mert az alábbiak szerint **NEM felel meg** az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

1./ Az elektronikus közbeszerzési részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (9) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlatát az EKR azok benyújtására szolgáló funkciója alkalmazásával kell ajánlatként benyújtania. Az egyéb módon, „Egyéb kommunikáció” keretében benyújtott dokumentum(ok) hivatkozott jogszabályi rendelkezésbe ütköző módon kerültek benyújtásra és nem minősül(nek) ajánlatnak.

2./ Az Ajánlattevő EKR vonatkozó funkciójával benyújtott ajánlata kizárólag felolvasólapot tartalmaz, így **NEM tartalmazza** többek között a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti, a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett **szakmai ajánlatot, illetve az árazott költségvetést, amely hiányok tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak**,

ezért az ajánlat – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátozásokra is figyelemmel – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3./ Az „Egyéb kommunikációként” benyújtott dokumentumok más ajánlattevők számára megismerhetők, ezért az ajánlat sérti a verseny tisztaságát.

C) DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT

A Bíráló Bizottság javasolja az **Appreggio Bt.** (8000 Székesfehérvár, Tolnai utca 14. 2/3.) ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mert az ajánlat **NEM felel meg** az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a jegyzőkönyvben részletezett fenti indokok alapján.

Egyéb megállapítás:

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint Ajánlatkérő a Kbt. 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – a Kbt. 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a beérkezett további ajánlatok bírálatát és értékelését nem végezte el, mert a további ajánlatok a bontási eljárás során ismertett adatok szerint igazolható módon meghaladja rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, továbbá az Appreggio Bt. (8000 Székesfehérvár, Tolnai utca 14. 2/3.) ajánlattevő részéről „Egyéb kommunikációként” benyújtott dokumentumok sértik a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságának alapelvét.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint el nem bírált ajánlatok:

- 1./ Kalosec Kft. (6331 Foktő, Batthyány utca 8.)
- 2./ HF-Projekt Kft. (2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)

D) AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRE VONATKOZÓ JAVASLAT


A Bíráló Bizottság a közbeszerzési eljárásban felmerült, a Kbt.-ben meghatározott eredménytelenségi okokra és a jegyzőkönyvben részletezett fenti indokokra tekintettel **egyhangúlag javasolja, hogy Ajánlatkérő az eljárást nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján.**

E) NYERTES AJÁNLATTEVŐRE VONATKOZÓ DÖNTÉSI JAVASLAT

A Bíráló Bizottság az eljárás eredménytelenné nyilvánítására vonatkozó javaslata okán a nyertes ajánlattevő személyére nem tesz javaslatot.

k.m.f.

.....
név: Csenei Áron


.....
név: Tóth Sándor

.....
név: dr. Deák Krisztina

A Bíráló Bizottság tagjai