

Csurgó Város Polgármesterétől
8840 Csurgó, Széchenyi tér 2.
Telefon: 82/471-388
Fax: 82/471-095



3

Ügyiratszám: CS/949-27/2014
Ügyintéző: Tóth Sándor
Ügyintéző elérhetősége: 82/471-388/120

Melléklet: 1 pld.

ELŐTERJESZTÉS Csurgó Város településrendezési eszközeinek módosításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Csurgó Város Képviselő-testülete Csurgó Város településrendezési eszközeinek módosításáról a 17/2014 (II.5.) számú Kt. határozatában döntött. Ezt követően a településtervező az elkészült egyeztetési anyagot véleményezésre megküldte az érintett szervezeteknek.

A településfejlesztési és településrendezési eszközök készítésének és módosításának szabályairól szóló, 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdésében leírtak alapján a véleményezést követően a beérkezett véleményeket ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról a képviselő-testület dönt. A véleményezési anyagról készült összefoglalót az előterjesztés mellékleteként csatoltam.

A fentiek figyelembe vételével kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására!


Határozati javaslat:

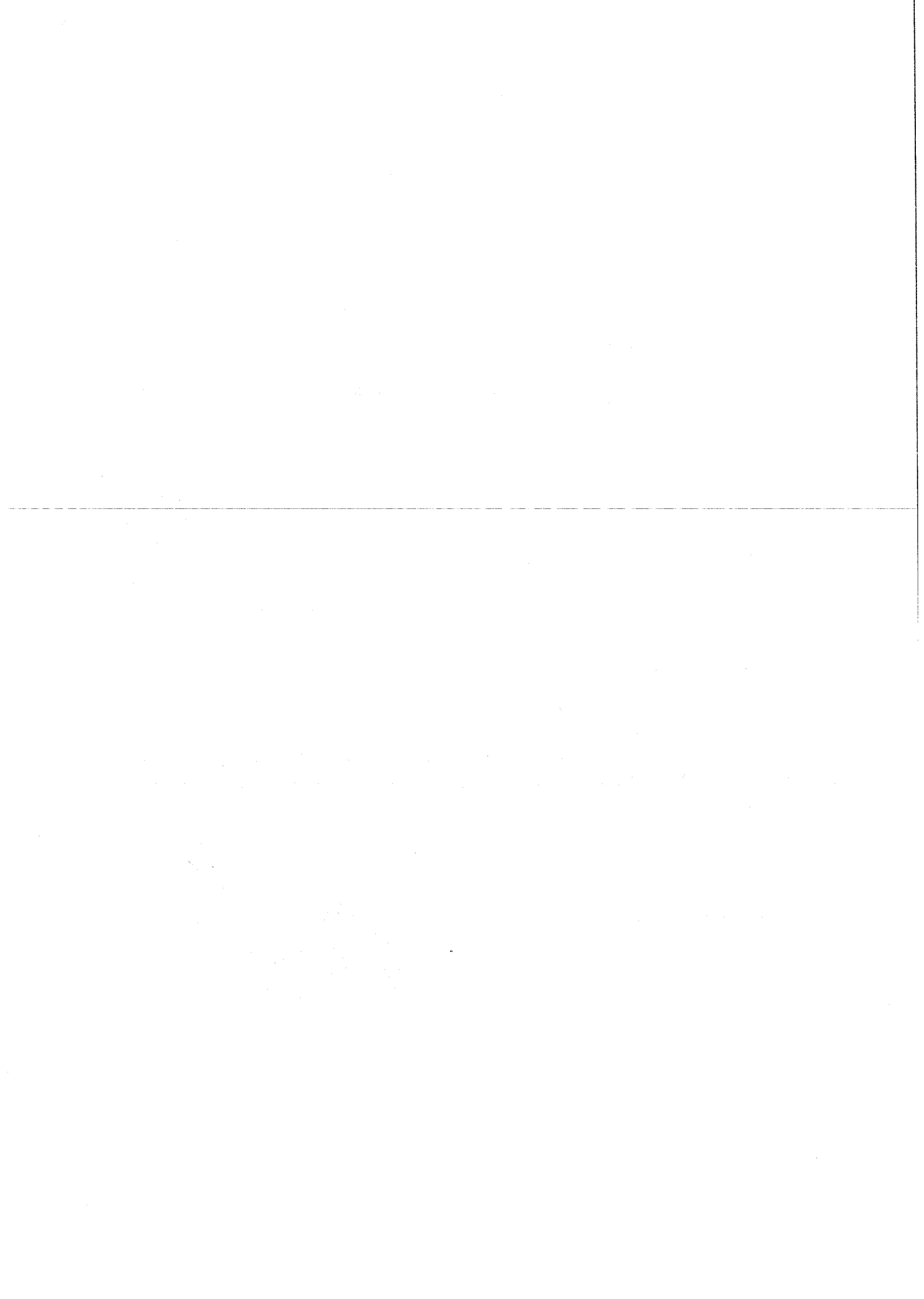
Csurgó Város településrendezési eszközei módosításának államigazgatási egyeztetési eljárása során Csurgó Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államigazgatási szervezetek által adott véleményeket megismerte azokat elfogadja. A fentiek alapján lezártnak tekinti a településrendezési terv módosításának egyeztetését és javasolja a végső szakmai véleményezési szakasz megkezdését.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Csurgó, 2014. szeptember 25.

Ellenjegyezte: 
Fábian Anita
jegyző


Füstös János
polgármester



ÖSSZEFOGLALÓ A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRŐL
Csurgó Város településrendezési eszközei módosításának államigazgatási véleményezési eljárása során beérkezett nyilatkozatokkal kapcsolatban.

A véleményezési szakasz során a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (2) bekezdés alapján kiértesített államigazgatási szervek és partnerek közül

A.) A szabályszerű megkeresésre írásbeli véleményt nem adott:

19. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala
20. Csurgó Város Városgazdálkodási és Műszaki Iroda

B.) Nyilatkoztak, hogy a településrendezési terv módosításával kapcsolatban kifogást nem emelnek:

6. Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 195-4/2014/HAT
7. Somogy Megyei Kormányhiv. Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve SOR/074/00488-4/2014.

C.) A településrendezési terv módosításával kapcsolatban kifogást nem emeltek, további tájékoztatással / jogszabályon nem alapuló véleménnyel éltek:

3. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság 1081-2/2014

- Az igazgatóság a tervezett módosításokkal kapcsolatban kifogással nem élt és tájékoztatta az önkormányzatot, hogy környezetvédelmi, vízügyi és tájvédelmi szempontból az illetékes Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség véleménye az irányadó.

Válasz: Az észrevételt köszönjük, a módosítás során a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség véleményét vesszük figyelembe természet- és tájvédelmi, környezetvédelmi, vízvédelmi szempontból.

4. Nemzeti Környezetügyi Intézet Dél-dunántúli kirendeltsége DD-029-141/2014.

- A Környezetügyi intézet a tervezett módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emelt és tájékoztatta az önkormányzatot, hogy Csurgó város közigazgatási területét az országos vízminőség-védelmi övezet érinti. A létesítmények tervezésénél és kivitelezésénél is javasolja a környezetvédelmi és fenntarthatósági szempontok figyelembe vételét. Tájékoztatja az önkormányzatot, hogy a kivitelezés során be kell tartani az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásait.

Válasz: Az észrevételt köszönjük, a tervezés és kivitelezési munkák során az érintetteket tájékoztatásra kerülnek.

10. Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség SO/UO/249/3/2014

- A felügyelőség az előzetes tájékoztatási szakaszban jelezte, hogy a módosításokhoz a hozzájárulását kikötés nélkül megadja és az egyeztetési eljárás további szakaszában – amennyiben úthatósági ügyet nem érint – nem kíván részt venni. A véleményezési szakaszban érdemleges választ nem adott.

11. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ 100/601-2/2014

- Az Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ a tervezett módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emelt és tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a megye hatályos területrendezési terve alapján Csurgó a történeti települési terület övezetébe tartozik, de a 2013. évi CCXXIX. törvény (MTv.) megszüntette a történeti települési terület övezetét. A kiemelt térségi és megyei területrendezési terveknek az MTv.-vel való összhangba hozataláig

a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál az alábbi átmeneti rendelkezést kell alkalmazni: MTv. 35. § e): „azokat az országos övezeteket, amelyeket a kiemelt térségi és megyei területrendezési terv alkalmaz, azonban az MTv. megszüntetett, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál nem kell alkalmazni”.

Válasz: Az észrevételt köszönjük, a tájékoztatást tudomásul vettük.

21. Somogy Megyei Önkormányzati hivatal - Megyei Főépítész

CS/4490/2014.

- A megyei főépítész jogszabályon alapuló véleménnyel nem élt.

D.) Nyilatkoztak és észrevétellel, illetve további javaslattal éltek:

1. Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész SOD/08/117-4/2014.

- A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által kért környezeti vizsgálatot az Állami Főépítész még a végső szakmai vélemény megkérése előtt kéri lefolytatni, illetve amennyiben a Felügyelőség eltekint attól, abban az esetben kéri a lemondó nyilatkozatot megküldeni, a jogszabály szerinti eljárási jog biztosítása érdekében.

Válasz: Környezeti vizsgálat a véleményezési szakaszban lefolytatásra került, az anyagra adott válaszában a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség kifogást nem emelt. (Lásd. iratanyagok 2. számú iratmásolat, a DD-KTF válaszelevele) A felügyelőség részletesebb zajvédelmi szabályozást javasolt, melyet beépítettünk a helyi építési szabályrendeletbe. (Lásd. HÉSZ-t módosító rendelet tervezet 3.§-a és függeléke.)

- Az Állami Főépítész javasolja újból megkérni az aktuális földhivatali térképmásolatokat, mivel a 2. számú módosítás esetében több mint egy éves a csatolt térképmásolat és a szabályozási terven jelentős eltérés figyelhető meg a telekosztások tekintetében. A 3. számú módosítás esetében kéri az Állami Főépítész a gyógyszertár épületének feltüntetését is a módosítás alaptérképén.

Válasz: Az aktuális földhivatali térképmásolat csatolásra, a gyógyszertár épülete pedig feltüntetésre került a kérésnek megfelelően.

- Az Állami Főépítész kéri a HÉSZ felülvizsgálatát a hatályos magasabb szintű jogszabályoknak való megfeleltetés érdekében elvégezni.

Válasz: Megbízásunk a HÉSZ teljes felülvizsgálatára nem terjedt ki. Az Állami Főépítész kérésének megfelelően, a következő módosítások tervezési szerződésének megkötése a HÉSZ teljes felülvizsgálatára figyelemmel történik.

- Az Állami Főépítész kéri a a végső szakmai véleményezési anyaghoz a módosító határozat tervezetét is megküldeni.

Válasz: A módosító határozat tervezete a végső szakmai véleményezési szakaszban is megküldésre került a kérésnek megfelelően.

- Az Állami Főépítész kéri, hogy az SZT-2 jelű szabályozási tervek jelmagyarázatának változása miatt a jelmagyarázat cseréje a módosító rendelettel együtt történjen meg.

Válasz: A jelmagyarázat cseréje megtörtént a kérésnek megfelelően. (Lásd. HÉSZ-t módosító rendelet tervezet 6.§ (4) bekezdése és a módosító rendelet 4. számú melléklete.)

- A 2. számú módosítás tervlapján az Állami Főépítész kéri a Vt-12-Ev és Vt-12 övezetek közötti övezeti határ jelölését.

Válasz: A két területfelhasználás közötti ingatlanrészhatár a terven szerepel – ER – ER – ER - jelöléssel, azonban az új szabályozási elemet csak a módosított jelmagyarázati lapon tüntettük fel, a szabályozási terv kivonatán nem. A beerdősítési kötelezettségű ingatlanrész határát jelző vonal jelmagyarázatát a kivonaton is szerepeltettük. (Övezeti határ jelölése a hivatkozott ingatlanrészek határán nem lenne szerencsés, félreértésre - telekalakítási kötelezettség feltételezésére - adhat okot. Lásd. módosító rendelet 4. § (4) bekezdését)

- A 3. számú módosítás tervlapján az Állami Főépítész a Gipe és EV-1 övezetek határát a hatályos tervben használt területfelhasználási egység határa jelöléssel kéri jelölni.

Válasz: Az övezetek határa javításra került a kérésnek megfelelően.

- A módosító rendelet 4. mellékletében a beerdősítési kötelezettséggel érintett ingatlanok helyrajzi számát kéri pontosítani az Állami Főépítész.

Válasz: A hiteles földhivatali térképmásolat alapján a beerdősítési kötelezettségű terület a 989/183 helyrajzi számú földrészleten fekszik. (A szabályozási terv elfogadását követően lehetővé váló telekalakítások során kialakítandó telek helyrajzi száma feltételezhetően a 989/182 lesz, így a 4. mellékletben hivatkozott számot erre javítottuk.)

- A módosító rendelet 4. §-ban meghivatkozott őshonos fajokkal történő beerdősítési kötelezettség esetében kéri az Állami Főépítész a tárgyi jogszabályt függelékben szerepeltetni, ill. lábjegyzetben meghivatkozni a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendeletet.

Válasz: A hivatkozott jogszabályt a HÉSZ-ben a kért módon szerepeltettük. (Lásd. HÉSZ-t módosító rendelet 5. §-hoz tartozó lábjegyzetét és a függelékét)

- A 3. számú módosítás során kellő odafigyelést javasol az Állami Főépítész a meglévő emlékparkra.

Válasz: A módosítás a meglévő emlékparkra figyelemmel készül.

- Az Állami Főépítész felhívja az önkormányzat figyelmét, hogy „Konceptió, stratégia, településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes – helyi önkormányzati – előírás hatályon kívül helyezése esetén. Az Állami Főépítész kéri, hogy a Nemzeti Jogszabálytár önkormányzati rendeletek közé feltöltött Csurgó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2014. (VI.23.) önkormányzati rendelete Csurgó Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2006. (II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét a magasabb szintű jogszabályoknak megfelelően a fentiek alapján orvosolni szíveskedjen, ellenkező esetben törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezi.

Válasz: A tervező levélben is felhívta az önkormányzat figyelmét az Állami Főépítész észrevételére, melyet csatoltunk az iratanyaghoz.

2. Dél-Dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 4720-4/2014.

- A felügyelőség a módosítások ellen kifogást nem emelt, a véleményezési anyagban megküldött környezeti értékelésnél részletesebb anyagot nem írt elő, azonban részletesebb zajvédelmi szabályozást javasol az önkormányzatnak az előzetes tájékoztatójában leírtak alapján.

Válasz: A fejlesztéseknél a tevékenységek során megvalósuló káros zaj-, levegő-, és vízszennyező hatások elkerülésére, ill. a kibocsátások jogszabályban előírt mértékének tarthatóságára a Helyi Építési Szabályrendelet kiegészítésre került. (Lsd. HÉSZ-t módosító rendelet 3. §-a.) A fontosabb zaj-, levegővédelmi és vízvédelmi hatályos jogszabályok a függelékben felsorolásra kerültek.

Közreműködtek:

L. Balogh Krisztina
településtervező
TT 14-0007/2017

Vadász Rudolf
településtervező

Füstös János
polgármester

